

松江市議会議員定数についてのパブリックコメント（意見募集）結果（意見募集期間：令和6年4月4日～4月10日）

※受付順に原文のまま記載しています。

	住所	年齢 (任意回答)	性別 (任意回答)	職業 (任意回答)	(問1) 現在、特別委員会では次期選挙（令和7年4月）からの議員定数について、減らす方向で検討し、「31人」を中間決定としています。このことについて、ご意見をお聞かせください。	(問2) その他、議員定数全般に関することについて、ご意見がありましたらお聞かせください。
1	市内	—	—	—	<p>31人でも多いと思います。</p> <p>まず、松江市議の方の名前も顔もわかりませんし、どんな仕事をしているのかも知りません。大阪府寝屋川市で人口23万人弱で議員24名ならそれ以下の人数で良いと思います。</p>	<p>選挙で公約とかいろいろ掲げていると思いますが、年度末にでもその公約を果たしたのか、果たすために何をしたのか総括して欲しいと思います。</p> <p>松江市のために仕事をしていただいた方に議員報酬をたくさん支払って欲しいです。ここ数年、どんどん暮らしにくい世の中になってきていると思います。百貨店はなくなり、バス路線は廃止路線が多くなり、年老いてこの街で暮らしていけるのか不安が募ります。市民の声をくみ取って仕事して下さる議員さんに、松江市議になっていただきたいです。</p>
2	市内	60代	男性	—	<p>現状維持で良いと思います。</p> <p>人口や市域の広さを考えると、他市と比較してもバランスが取れていると思います。31人に削減すると民意をすくい上げ、市政に反映する活動が難しくなります。</p> <p>旧八束郡の人口減少と地域の衰退は深刻です。「市全体のことを考えて活動している」と言われても、実際にそこに住み、住民と日常生活を共にしているかどうかは民意の反映度に差があります。定数削減は、旧八束郡に住む市民が市議会議員となるチャンスをますます減じる結果につながるのではないのでしょうか。</p> <p>今、定数を削減する積極的な理由がありませんし、市民の中での議論もされていません。議会制民主主義の根幹にも関わる議員定数の問題を拙速に取り扱ってはならないと思います。しっかりと市民レベルでの議論を行ってから結論を出してください。市議会として市民が誰でも参加できる意見交換の場を開催されたのでしょうか？意見を聞かれた団体で、商工関係団体等の会員は会社法人が殆どで、そもそも有権者ではありません。有権者一人一人の意見を聞く場を議会の責任で持つべきだと思います。</p>	<p>先に述べたように、議員定数は議会制民主主義の根幹に関わる問題です。</p> <p>そのような大事な問題のパブリックコメント募集期間が、わずか1週間というのは信じられません。通常より短く設定されているように思います。市民の意見を聞く市政に欠けていると想います。</p> <p>パブコメの前に、市民との意見交換の場を設けるべきでした。今からでも遅くないので、市民と、直接、パブコメを参考にしながらの意見交換を行ってください。</p>
3	市内	70代	男性	—	<p>当面は現在の定数（34人）を維持していただきたい。</p> <p>【理由1】</p> <p>松江市は、2018年4月に中核市となりました。その結果、民生行政・保健衛生行政（保健所の設置）・都市計画事務・環境保全行政・地方教育行政など広範な権限が委譲されています。現在の定数34人は2013年からであり、その5年後から中核市となり、従来の守備範囲を超えた様々な行政施策展開が求められています。</p> <p>今、中核市として必要なのは、市民の中にある種々様々な意見や見解を最大限吸収していくことです。そのために果たすべき議員の役割は極めて大きく、その定数を減とする理由はありません。</p> <p>【理由2】</p> <p>旧八束郡の地域は、合併時に役場に代わり支所が設置されましたが、その後、体制も人員も役割も縮小の一途です。地域の生活や住民の声が市の行政へ届きに小さくなっています。各種証明書の交付や届出以外のことは支所では困難です。</p> <p>その中で議員の果たしている役割は非常に大きいものがあります。市民の声や意見、困りごとや各種提案等々を市政へ届ける役割を担っている議員の定数をこれ以上減らすことはあってはなりません。</p> <p>行政のチェック機関でもある議会・議員が本来の役割を發揮し、市民の意見が行政へ反映されるためにも、議員数を増やすことはあっても減らすことは絶対反対です。</p>	<p>回答なし</p>

	住所	年齢 (任意回答)	性別 (任意回答)	職業 (任意回答)	(問1) 現在、特別委員会では次期選挙(令和7年4月)からの議員定数について、減らす方向で検討し、「31人」を中間決定としています。このことについて、ご意見をお聞かせください。	(問2) その他、議員定数全般に関することについて、ご意見がありましたらお聞かせください。
4	市内	70代	男性	—	特に国政などでは政治家に対する不信感も根強く地方では議会が何をしているかわからないという声もあり議員を減らせばよいという意見もありますが、地方自治体では行政(首長)の力が強く、市民の声をきちんと伝える議会の役割が重要視されなければならない。合併による地域間格差、駅前など中心部の再開発、人口減少対策、何よりも原発など課題も多い松江市で議員を減らす必要はない。	議員定数に関する課題は、市民の声をしっかりきき、時間をかけて取り組むべきである。また、議会の活動をしっかりとアピールし、議会の役割を市民にもっと理解してもらう必要がある。
5	市内	70代	女性	—	合併した地域の声を届けるためには議員の数を減らさないでいただきたい。多様な意見を反映させるためには議員削減はありえないと思います。	回答なし
6	市内	70代	女性	—	そうでなくても合併により旧八束郡内に住む者としては、行政、市長、市議会が遠くなったように思います。定数減で私たちの声を届ける人が減らされるということは、とても残念です。議員自ら進んで定数減を良しとすることは、「一般市民の声を聞かずともよい、任せておけ」ということになってしまうではありませんか、不安です。定数減に反対します。	回答なし
7	市内	80歳以上	男性	無職	多くの人々の意見を十分聞き取るために、議員の人数を減してはならない。定数削減は絶対してはならない。	回答なし
8	市内	—	—	—	<p>定数は現状維持で良いと思います。</p> <p>まず、減らすべき理由がわかりません。また、考える材料も時間も不十分です。議員を減らしたほうが良いという意見は、単純に費用面での意見が主たるものと思いますが、市民から見て議員がどのような仕事をしているのか、いまいわからないからではないでしょうか？市民の生活が本当に豊かになるための議論がなされていないことが原因ではないでしょうか？</p> <p>定数を減らせば良いと議員自身が考えているならば、それは議員の仕事を通小評価し軽視していることになると思います。</p> <p>今でも多様な意見が市政に反映されているわけではないのに、現状で十分できていると思っておられるなら、市民の感覚とかけ離れていると思います。</p> <p>議員は市役所以外の市政の広報・相談窓口としても機能しています。政策の説明は市報などでは十分でない点があるので、議論の過程から参加している議員からの説明は、市政を理解するうえで貴重な情報です。その窓口が減るということは、市民生活にとっても不便になります。</p>	<p>前回の市長・市議選の投票率は約6割でした。約4割の人＝約7万人の意見が表明されていないこととなります。投票率の問題は投票所設置の問題にも原因があると思います。</p> <p>定数削減の前に、市民の声を聴く、より多くの市民の政治参加(濃淡はあるが)にこそ重点を置いた市政運営をすべきと考えます。</p> <p>人数を減らし速さを求めるなら、拙速で審議不十分な決定が増えることになり、事前の根回しによる議会では、議会を見ている側からすると予定調和の発表会を見ている気分になり、議論を交わしているように見えず退屈です。</p> <p>あまり、形式主義にならない実務型の議会を求めます。そうなれば議員個人の交渉力・洞察力・知識・経験などがより発揮され活性化するのはないでしょうか？</p> <p>公共的団体など、一部の意見を言う人の声ばかり反映させるならば、一部の意見で多数が従うことになり、民主主義に反することになります。定数削減にしても白黒半分に分けられる意見ばかりではないと思います。だからこそ、時間をかけ幅広く意見を掘り起こすことが必要です。</p> <p>今回のパブリックコメントも時間が圧倒的に短い。まるでアリバイ作りのような手法と思います。</p>