

公共的団体等からの意見内容及び理由 一覧 「次期選挙（令和7年4月）からの松江市議会議員定数について」

**概要** （問2）を基に分類

①30人 8団体      ②31人 2団体      ③32人・33人程度 1団体      ④34人 1団体      ⑤増やしたほうがよい 1団体      ⑥その他（数字は出せない）1団体

	(問1) 議員定数の見直しについて、減らす方向で検討していますが、ご意見をお聞かせください。	(問2) 現在、特別委員会では次期選挙(令和7年4月)からの議員定数について、「30人」、「31人」、「32人」といった意見が出ています。これらの人数について、ご意見をお聞かせください。	(問3) その他、議員定数全般に関することについて、ご意見がありましたらお聞かせください。
1	定数削減が全国的な流れとなる中、当市の現在の定数から一定程度減らすべきと考えます。	30人が適正と考えます。	
2	適正な議員定数を検討されることは、市民にとって有意義なことと考えます。	<ul style="list-style-type: none"> <li>「30人」が適切と考えます。</li> <li>(理由)</li> <li>議長を除いた数が、奇数になるのが望ましい。</li> <li>現在、実数31人で運営されているので、それ以上では削減された印象につながらない。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>市民へのていねいな説明をお願いします。</li> </ul>
3	人口の減少に伴い、議員定数を減らすことは、妥当である。	(問1)のとおりに今後も人口減少が予想されることから、3案では「30人」が妥当である。	なし
4	定数削減には賛成です。「議員定数等調査特別委員会」の意見並びに「他市の状況」資料からも削減は必須と考えます。	<p>30人とすべきと考えます。理由として以下の点があります。</p> <p>①現行定数34名（議員定数1人当たりの人口5818.9人）は、全国の他市の現状からも定数では平均値（27.99人）を約6人上回り、また1人当たりの人口では平均値(6714.64人)を894.74人と大幅に下回っていることから、平均値に近づける改正が必要。</p> <p>②そこで、定数削減に取り組んだ他市の事例を参考にすると、▲4人（八戸市。32人を28人に削減）が最大の削減であるため、協議の経過や会派の意見から考察しても4名の削減が妥当。</p> <p>③仮に30人を定数とした場合、数では平均値を約2人上回り、また1人当たりの人口では6594.7人(平均値との差異119.94人)となり、現行と比べると大幅に平均値に近づくこと。</p> <p>④削減により、市民自治と市民の意思反映が劣後することがないよう整理するうえで、市内には29の公民館が存置しており30人の定数は妥当。</p>	<p>議員定数については、参考資料①1に記載のとおり「議会において、地域の实情に照らした議員定数の決定が求められる」とあり、「地域の实情」とは、算出基礎となっている人口や集落、自治会、公民館等の地域を構成するコミュニティを踏まえ、議員の定数を決定すべきであると思料します。</p> <p>特に、3月14日付山陰中央新報一面で「島根限界集落増918カ所」「人口減進行 全体の24.5%」「生活機能維持へ対策急務」と掲載されたことから、松江市には184の集落があり、うち高齢化率50%以上の集落数が54(29.3%)、うち高齢化率50%以上で世帯数19戸以下の集落数(いわゆる「限界集落」)14(7.6%)、うち高齢化率70%以上で世帯数9戸以下の集落数2(1.1%)と「地域の实情」として、待ったなしの対策が急務であります。</p> <p>そこで、単なる削減に軸足を置いた人減らしではなく、今まで以上に「地域の实情」に精通し、生活機能維持に向けた政策を有す議員の数と能力が求められます。また、少数意見としての民意を反映する議会の力の維持も必要であり、定数の削減が弱者や少数切り捨てとならないよう役割発揮を期待します。</p>
5	他市の状況も考えると、減らす方向に賛成します。	30人	

6	基本的に少数精鋭が良いと思いますが、地域の課題を反映させる為には極端な減員は注意が必要でしょう。	現在、明政会が出されている見直し意見に賛同致します。鳥取や出雲との比較ではなく、72の市議会からの平均が28.5人は説得力があります。そして議長を除く議員が奇数であることも頷けます。常任委員会の数に合わせて8人ずつでなければならないという数字合わせは不要ではないでしょうか。	
7	現在の活動状況（議員提出案件10件、内条例1件）であれば、当然減らすべき。	本来30未満でもよいが、三案の中では「30人」が適当。	常任委員会数が4だからとの理由もあるようだが、そのような理由をあげること自体、議員のレベルを疑わざるを得ない。4で割れる数なら「28人」でもよい。
8	<ul style="list-style-type: none"> <li>・市政を進める大切な役割を持つ議員は、数の問題も大切ですが、若い市長と協力して、まちづくり・人口減少問題に全力を投入してほしい。</li> <li>・定数は現在の実数や市議会の開催状況を見れば、現在より極端に減らすべきではない。各会派所属議員数に大きな差異が出ないことが望ましいが、公選である以上これは難問である。現定数より3～4人程度減じて運営してみるのがベストと考える。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・全国平均を参考にして30人位で良いと思う。</li> <li>・中核市や類似団体等を参考にされたら良いと思う。</li> <li>・委員会や、特別委員会等への影響がなければ、30人程度で良いと思う。</li> <li>・松江市議会は現在定員34名のところ3名欠員で運営されているようであるが、運営上大きな支障が出ているとは思われない。市内各地では外部地区からは把握できないような行政、司法関連の懸案事項もあり、身近な議員（相談しやすい）も必要となる。定数は議長採決を考慮して30名が適切と考える。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・現議員の出身（選出）地区については把握していないが、公民館区29で各区から1名ずつ選出だとすれば29名となる。公選であるので0（ゼロ）の区もあると思われ、また複数人選出区もあると思われる。市議は身近な存在であるべきなのでゼロ区が皆無になるのが望ましい。</li> </ul>
9	是非削減する方向で検討いただきたい。	31人が適当。	今後も適正な定数の見直しを継続していただきたい。
10	全国の人口比率の定員を考えると、人口に対しての定員数は多いと思われ、見直す必要があると思われ。	現在31名での活動ということであれば、その定員で妥当かと思われ、地区・地域代表という観点から重複して選出される必要はないかと思います。	各委員会において各地区との連携を取りながらの活動をしてもらえることと思いますが、多方面において意見交換をしていただくことも考えていただければと思います。
11	減らす方向で検討されているならそれでよいと思います。議員報酬総額の減額になる。ただ、議員数が減ると、少数意見が通りにくくなるので微減程度ならよいと思います。	前述のとおり、微減なら容認できます（32・33程度）。議員が減ると偏った意見（力のある議員の意見）や市長のチカラが強まるのも懸念します。	議員定数についてはではないですが、議会をテレビ等で拝見しますが、議会中寝ている映像を見るとげんざりします。議員の質の向上にも期待します。
12	松江市の人口は20万人を割り込み、減少傾向にあります。旧八束郡の一部や旧市内でも激減しています。人口減少対策、災害対策、医療や福祉、産業など、市民の中には多様な意見があります。行政への願い・要求も山積しています。市民と最も身近なパイプであるべき市議会議員の定数削減には反対です。	現行34名の維持	議会の役割は住民要求を反映し、地方自治体の意志決定を行うと同時に、執行部のチェック機関としての役割もあります。深刻な少子・高齢化を迎え安心して暮らしにくくなっています。議員定数の削減は弱者の声が届きにくくなるのではないのでしょうか。
13	<p>参考資料を拝見すると、松江市議会議員1名あたりの人口が5,818名とのこと。また、会派の意見としては「人口が同規模の自治体は削減しているから、同様の流れにしては」というような見解のようです。松江は松江、他の自治体は他の自治体だと思いますので、他の自治体と比較する理由がよく分かりませんので、減らす方向について違和感を憶えます。民主ネットワーク様の意見では市民の意見を十分に聞くことに関して言及されております。前述の議員1名あたり5,818名の市民をフォローされていると考えると、むしろ議員定数を増やされた方が、フォローが充実するのではと考えます。</p> <p>議員は市民の代弁者だと認識しておりますので、代弁者を減らす方向性については他の自治体との比較というだけでは疑問が残ります。何の為に減らすのか、目的がよく分かりません。</p>	問1の回答と似ておりますが、少ないと考えます。	問1で回答した通りです。
14	<p>全国的に議員定数の削減がおこなわれていて、松江市議もながらく見直していないので見直しが必要と考えます。</p> <p>議員定数は何人とはまで言い切れませんが人口を考慮して対応するのが良いと思います。</p>	左記内容記載	松江を代表として「豊かで住みよいまちづくり」を引き続きよろしくお願いいたします。