松江市観光シェアサイクル導入・運営業務委託 公募型プロポーザルの選定結果について

1 案件名称

松江市観光シェアサイクル導入・運営業務委託

2 契約期間

契約日から令和8年3月31日まで

3 選定委員による審査の結果

(1) 選定委員名簿

| 区分 | 役職等 | | |
|-----|----------------|--|--|
| 委員長 | 観光部長 | | |
| 委員 | 商工企画課長 | | |
| 委員 | 観光振興課長 | | |
| 委員 | 文化振興課長 | | |
| 委員 | 交通政策課 公共交通戦略室長 | | |

(2)審査基準

| 審査項目 | 審査の視点 | 配点 | |
|----------|-------------------------|--------------|--|
| ①運営実績・体制 | 事業の目的を理解し、事業全体の明確な構想が描け | の明確な構想が描け 5点 | |
| | ているか。 | | |
| | 事業の運営は組織化され、適切な人員・責任者が配 | 5点 | |
| | 置されているか。 | | |
| | シェアサイクル事業に関する実績や運営のノウハ | 10点 | |
| | ウを有しているか。 | | |
| | 業務の実施にかかるスケジュールは実現可能であ | 5点 | |
| | り、効率的に履行できるものか。 | 0 /// | |
| | 自転車・ポートの設置箇所は観光客数など、データ | | |
| | を基に提案されており、観光客の利用促進に効果的 | 10点 | |
| ②サービス内容 | か。 | | |
| | 自転車・ポートの仕様は幅広い年代の利用を想定 | | |
| | し、利便性、安全性に配慮された実用的なものとな | 5 点 | |
| | っているか。 | | |
| | 利用しやすい料金設定となっているか。また、複数 | E 占 | |
| | の決済手段を選択できるか。 | 5 点 | |
| | アプリなどシステムの登録・利用方法は容易なもの | | |
| | であり、日本語のほか、複数の外国語に対応してい | 5点 | |
| | るか。 | | |

| | ポート間での自転車の偏在や自転車のバッテリー | 10点 | |
|-------|-------------------------|------------|--|
| | 切れの対策は行っているか。 | 10点 | |
| | 自転車・ポートの点検・メンテナンスの頻度は十分 | | |
| | か。加入する保険の補償範囲・補償内容が十分であ | 10点 | |
| | るか。 | | |
| | 緊急時の対応・問い合わせ方法が具体的に提案され | r | |
| | ているか。 | 5 点 | |
| | 事業を通して、本市に有用なデータを提供できる | г Б | |
| ③企画提案 | か。 | 5点 | |
| | 利用者数の拡大を図るための取り組みや本事業の | | |
| | 周知・広報を十分に行う提案となっているか。 | 10点 | |
| | 事業実施にあたり、市内の公共施設・宿泊施設・飲 | г Б | |
| ④価格 | 食施設等との連携が図られているか。 | 5 点 | |
| | 提案金額は業務内容に見合った適正な価格となっ | | |
| | ているか(令和7年度及び令和8年度以降の経費も | 5点 | |
| | 含む)。 | | |
| 合計 | | 100点 | |

(3)参加事業者(企画書提出順)

- ・松江市観光シェアサイクルコンソーシアム (代表事業者:株式会社ウミライ、構成事業者: OpenStreet 株式会社)
- ・山陰パナソニック株式会社

(4)審査結果(合計点数の高い順)

第一優先交渉権者 山陰パナソニック株式会社

| 審査項目 | 審査の視点 | 第一優先交渉権者 | |
|----------|---------------------|----------|--|
| ①運営実績・体制 | 事業の目的を理解し、事業全体の明確な構 | 2 2 点 | |
| | 想が描けているか。 | | |
| | 事業の運営は組織化され、適切な人員・責 | 9 O F | |
| | 任者が配置されているか。 | 20点 | |
| | シェアサイクル事業に関する実績や運営 | 41 = | |
| | のノウハウを有しているか。 | 41点 | |
| | 業務の実施にかかるスケジュールは実現 | 21点 | |
| | 可能であり、効率的に履行できるものか。 | | |
| ②サービス内容 | 自転車・ポートの設置箇所は観光客数な | | |
| | ど、データを基に提案されており、観光客 | 38点 | |
| | の利用促進に効果的か。 | | |
| | 自転車・ポートの仕様は幅広い年代の利用 | 20点 | |

| | を想定し、利便性、安全性に配慮された実 | |
|-------|---------------------|---------|
| | 用的なものとなっているか。 | |
| | 利用しやすい料金設定となっているか。ま | 10点 |
| | た、複数の決済手段を選択できるか。 | 19点 |
| | アプリなどシステムの登録・利用方法は容 | |
| | 易なものであり、日本語のほか、複数の外 | 21点 |
| | 国語に対応しているか。 | |
| | ポート間での自転車の偏在や自転車のバ | 4 1 .15 |
| | ッテリー切れの対策は行っているか。 | 41点 |
| • | 自転車・ポートの点検・メンテナンスの頻 | |
| | 度は十分か。加入する保険の補償範囲・補 | 41点 |
| | 償内容が十分であるか。 | |
| • | 緊急時の対応・問い合わせ方法が具体的に | 9.0.5 |
| | 提案されているか。 | 20点 |
| | 事業を通して、本市に有用なデータを提供 | 21点 |
| | できるか。 | 2 1 点 |
| | 利用者数の拡大を図るための取り組みや | |
| ③企画提案 | 本事業の周知・広報を十分に行う提案とな | 42点 |
| | っているか。 | |
| | 事業実施にあたり、市内の公共施設・宿泊 | |
| | 施設・飲食施設等との連携が図られている | 22点 |
| ④価格 | カュ。 | |
| | 提案金額は業務内容に見合った適正な価 | |
| | 格となっているか(令和7年度及び令和8 | 16点 |
| | 年度以降の経費も含む)。 | |
| 合計 | | 405点 |