

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和4年度分)

施設名 松江総合運動公園（公園施設・運動施設）
 指定管理者 株式会社MILまね
 担当課 公園緑地課・スポーツ課
 指定期間 令和3年4月1日～令和8年3月31日

1. 総合評価

市	B	【優れていると評価した点】 市営陸上競技場・市営野球場・市営庭球場においては、常に備品の管理を行い、大会運営に支障がないよう事前に在庫数や修繕が必要な箇所などを把握できるようにしていた。また、市営陸上競技場・市営庭球場に関しては、レーンやコートの上の傷みが一か所に偏らないように曜日によって使用できるレーンやコートを変えるなどの工夫を行っていた。大会等の運営に関しては、円滑な大会運営ができるよう、主催者とともに事前に駐車場の管理や新型コロナウイルス感染症などの協議を行っており、トラブルや苦情に迅速に対応できるよう取り組んでいた。公園施設においては、刈り取った芝草や草を堆肥化し資源循環を図る取り組みや、支障木の伐採、公衆トイレの清掃点検など、積極的に公園の美化活動に取り組んでおり、利用者が快適に利用できる施設管理に努めていた。 【課題、改善点等】 施設の老朽化が進んでおり、修繕必要箇所が増えているため、日常点検をより入念に行っていただきたい。また、突発的な修繕等があった場合には迅速な対応が図られるよう、さらなる連携の強化に努めていただきたい。
指定管理者	S	【優れていると評価した点】 ○利用促進連絡会：12月に乃木・古志原・大庭地区の住民代表と松江市の担当課による情報交換を行い健全な管理運営の推進を図った。2月には利用団体へ施設に対する要望調査と情報提供により来年度に向けた大会運営や施設運営の指摘事項を参考に運営推進を図った。 ○自主事業の促進：新たな取り組みないが、「松江総合運動公園杯グランドゴルフ大会」「スポーツ鬼ごっこ」の地域の住民と児童が参加する事業に力を入れた取り組みを行った。 ○環境整備：ポイ捨てゴミの収集をボランティアの方を含め毎日行った。 ○安全対策：スズメバチ等の巣を発見直ちに利用者に告知すると同時に巣の駆除を行った。 ○日常の点検常務：毎日の点検を実施し不良箇所の発見に努め修繕できる範囲内で実施した。 【課題、改善点等】 施設の老朽化が著しく年間の修繕費予算内では対応が出来ない案件が多く対応に苦慮している。

2. 施設利用の増減について

設備点検整備・照明設備点検の保守料改定により指定管理料の660千円の補填があり50,380千円となった。施設利用料は予算に対し1,489千円減、前年比較1,244千円増となった。全ての施設が予算未達であったが、前年比較で補助競技場1,368千円増、野球場297千円増、庭球場578千円増の結果となった。施設使用料の未回収金(松江シティ)671千円があり収支に大きく影響した。一方経費面では、前年比較で人件費243千円増、修繕費38千円増、諸経費169千円増、消耗費528千(円増で支出合計21千円増となり収支では325千円改善された。

(1) 収支状況の推移

(千円)

項目\年度		R1	R2	R3	R4
施設の収支	収入	81,164	77,244	82,356	82,703
	うち指定管理料	49,042	53,029	51,277	50,380
	うち利用料	32,122	24,215	31,079	32,323
	支出	78,437	79,849	84,388	84,409
	差引	2,727	△ 2,605	△ 2,032	△ 1,706

上記以外の市の収入、支出

市の収支	収入(使用料)	0	0	0	0
	支出	32,178	373,622	456,918	103,398
	うち市の修繕費	18,104	358,994	451,442	93,382

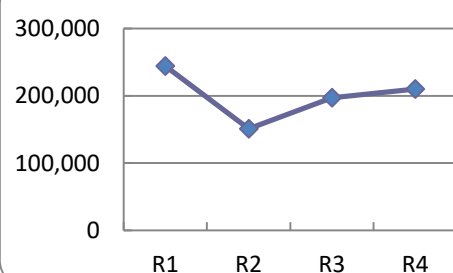
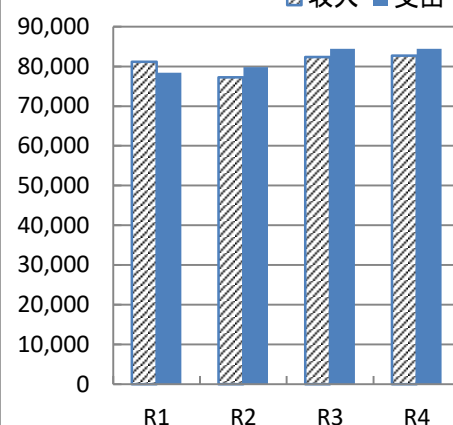
(2) 利用者の推移

(人)

R1	R2	R3	R4
244,239	151,014	196,875	210,124

※利用料金制を採用

収入 支出



【参考】産出指標(アウトプット)・成果指標(アウトカム)の達成状況

指定管理者が管理する公の施設は、市の施策を実現するために設置されたものですが、その設置目的の多くは抽象的なものとなっています。この設置目的を効果的に実現するためには、市が目標(指標)を具体的に示し、指定管理者と共有した上で施設の管理運営を行うことが大切です。

さらに、目標(指標)がどれだけ達成されたかを客観的に評価するため、指定管理者の活動の結果(アウトプット)や活動からもたらされた成果(アウトカム)を数値化し、市民の皆さんへ公表します。

A 基準値 : 指定管理者募集の際に、市が提示した指標の値

B 目標値 : 市が提示した基準値に対し、申請時に指定管理者が提案した値

C 実績値 : 実績の値

分類	指標	A 基準値	B 目標値	C 実績値	目標に対する 達成度 C/B	基準に対する 達成度 C/A
アウトプット	陸上競技場利用者数	59,000	63,000	42,588	67.6%	72.2%
	補助競技場利用者数	64,000	72,000	65,821	91.4%	102.8%
	野球場利用者数	40,000	43,000	29,527	68.7%	73.8%
	庭球場利用者数	61,000	63,000	62,900	99.8%	103.1%
	こどもスポーツ広場利用者数	8,000	8,700	9,288	106.8%	116.1%
	自主事業の実施数	12	19	12	63.2%	100.0%
アウトカム	成人の週1回以上のスポーツ実施率	65%	65%	41.7%	64.2%	64.2%
				達成度 平均	80.2%	90.3%

達成度に対する意見	指定管理者	市
	【達成度に寄与した・有効だった取組みの内容、次期に向けた課題】 令和4年度全施設利用者数は210,124人で前年比13,249人(6.7%)増加した。基準値に対し18,124人(+9.4%)増、目標値に対し△39,576(△15.8%)減であった。増加したのは補助競技場13,808人、野球場11,923人で他の施設はマイナスであった。占用利用件数は全体で9,180件で前年に対し35件(0.4%)増加した。内訳は、前年比較で補助競技場321件増加、野球場39件増加、で他の施設はマイナスであった。悪天候によるキャンセルが759件で前年に対し104件減少した。庭球場の△137件が主な減少要因で基準値増加の要因となった。 体育施設利用団体に対し次年度主要大会の予定を事前に取りまとめ2月1日に決定通知により日時の徹底を図り促進対応をした。今後も各競技連盟及び小中高学校、地域団体との連携を強化し施設運営の向上を図る。	【達成度の原因・分析】 ホームページや運動公園だよりなどを活用し、施設の利用状況やイベントなど利用者への情報提供を積極的に行っていたため、利用者数の増加につながったと考えられる。また、各施設において利用者の意見・要望をできる限り反映できるよう努めていたことも利用者増加につながる施設管理として評価できる。

(3)利用者アンケート

回答数	施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて	主な意見
46件	①満足している 19件(41.3%) ②普通 9件(19.6%) ③満足していない 18件(39.1%)	①良い:親切で丁寧な対応 ②苦情:予約漏れがある(庭球場、補助競技場)、庭球場C番と管理事務所の夜番の対応が悪い。 ③要望:利用者に対する適切な応対。

(4)住民サービス向上の事例

公園敷地内の隣接住宅の除草等を実施した。運動公園利用促進連絡会(乃木・大庭・古志原地区代表と松江市と(株)MIしまね)を開催し、地域の貴重な意見や要望を基に更に推進する事柄や改善する案件を伺い対応した。

3. 自主事業

市の評価	令和4年度は、当初計画の13事業に対し12事業を実施。「初心者のためのソフトテニス教室」が参加者1人のため中止となった。参加人数1,941人で前年比較364人減少した。要因として7月～9月の新型コロナウイルス感染症の第7派による感染者数拡大の影響から3ヶ月間で386人減少した。利用者数最大は、補助競技場の「保育園・幼稚園への無料開放」で437人の利用があった。 今後は、新事業を含め会員拡大を市報や運動公園だより等の告知により推進する。
実施状況	①てくてくウォーキング教室(年3回276人)②スローエアロビクス教室(毎週火曜日150人)③補助競技場無料開放(毎週火曜日437人)④初心者のためのテニス教室(年2回ナイターの部210人)⑤初心者のためのテニス教室(午前の部年2回200人)⑥リフレッシュジョギングスクール(年2回166人)⑦テニスフェスタ(年3回内1回雨天中止256人)⑧自由広場グラウンド整備(年1回63人)⑨国宝松江城マラソン完走の秘訣講習会(年1回2人)⑩松江総合運動公園杯グランドゴルフ大会(年1回116人)⑪スポーツ鬼ごっこ体験会(年1回26人)⑫マラソンスキルアップ練習会(年1回39人) 計1,941人参加。

4. 評価項目及びその評価

評価項目	指定管理者 評価	松江市 評価
利用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか	A	B
利用促進のための計画が練られていたか →利用者数の増減により評価	A	A
利用促進のための計画が練られていたか →自主事業の実施状況	B	B
広報活動	A	A
当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか	B	B
業務委託した場合、その委託の範囲は適切か	B	B
事業計画を実行するために適当な組織・人員配置が練られていたか	B	B
管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行のための有資格者(経験者)が確保されていたか	A	A
利用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等が十分に確保されていたか	A	B
個人情報の保護についての研修等が十分に確保されていたか	A	A
災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討され、利用者の安全が十分検討されていたか	A	A
緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任者や連絡体制が明確にされていたか	A	A
清掃業務	A	B
機械設備等の保守点検	A	B
草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理	B	B
松江市への報告	A	A
労働安全衛生	A	A
施設の巡視	A	A
職員のマナー(服装・電話・窓口)	B	C
備品の管理	A	B