

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和3年度分)

施設名 松江市鹿島マリーナ
 指定管理者 鹿島マリーナ株式会社
 担当課 河川課
 指定期間 平成30年4月1日～令和5年3月31日

1. 総合評価

市	A	【優れていると評価した点】 ・施設周辺水域の定期的な巡視による漂流物の回収や、施設内の清掃・環境美化活動を積極的に行い、河川及び施設の適正な管理に務めた。 【評価できない、または改善すべき点】 ・施設水域内の土砂堆積による航路への影響が懸念される。緊急措置として部分的な対応は行ったが、施設使用者の安全確保の観点からも引き続き浚渫工事を実施していく必要がある。
	A	【優れていると評価した点】 ・契約者以外の同船者のマナーについて、契約者優先とし秩序を保てた。 【評価できない、または改善すべき点】 ・水域内に長年にわたり土砂が堆積しているので安全な航路を保ためにも、浚渫工事をする必要がある。 ・揚降艇施設の老朽化により、安全面には十分な配慮をし、更に点検を強化していく必要がある。

2. 施設利用の増減について

総括	施設使用については、年々微減傾向にあるものの現段階では目標値は達成しており、黒字で推移している。また、施設の維持に必要な修繕もっており、過度に支出を抑えている様子もない。 今後は新規使用者の獲得に向けた取り組みの強化が課題となる。
----	--

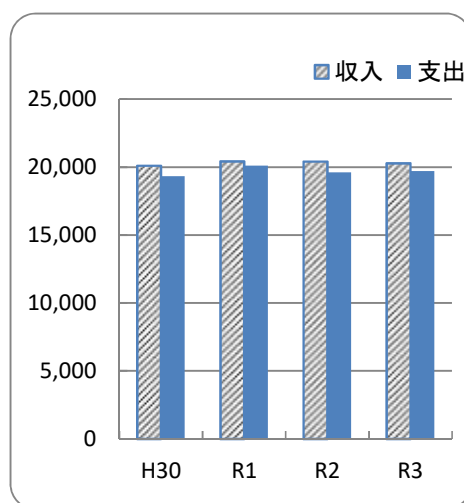
(1) 収支状況の推移（自主事業を除く）

(千円)

項目\年度		H30	R1	R2	R3
施設の収支	収入	20,094	20,417	20,401	20,272
	うち指定管理料	19,119	19,449	19,441	19,557
	うち利用料	—	—	—	—
	支出	19,342	20,095	19,614	19,709
	差引	752	322	787	563

上記以外の市の収入、支出

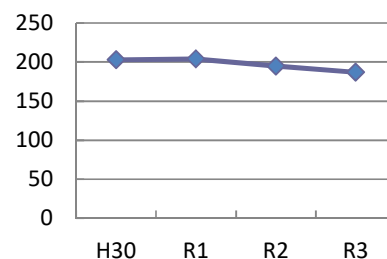
市の収支	収入(使用料)	22,849	22,271	22,191	21,696
	支出	975	1,000	960	715
	うち市の修繕費	0	0	0	0



(2) 使用者の推移

	H30	R1	R2	R3
	203	204	195	187

(人)



【参考】産出指標(アウトプット)・成果指標(アウトカム)の達成状況

指定管理者が管理する公の施設は、市の施策を実現するために設置されたものですが、その設置目的の多くは抽象的なものとなっています。この設置目的を効果的に実現するためには、市が目標(指標)を具体的に示し、指定管理者と共有した上で施設の管理運営を行うことが大切です。

さらに、目標(指標)がどれだけ達成されたかを客観的に評価するため、指定管理者の活動の結果(アウトプット)や活動からもたらされた成果(アウトカム)を数値化し、市民の皆さんへ公表します。

A 基準値 : 指定管理者募集の際に、市が提示した指標の値

B 目標値 : 市が提示した基準値に対し、申請時に指定管理者が提案した値

C 実績値 : 実績の値

分類	指標	A 基準値	B 目標値	C 実績値	目標に対する達成度 C/B	基準に対する達成度 C/A
アウトプット	水域利用率	90	90	90	100.0%	100.0%
	使用者アンケート	70	70	85	121.4%	121.4%
アウトカム						
				達成度平均	110.7%	110.7%

	指定管理者	市
達成度に対する意見	【達成度に寄与した・有効だった取組みの内容、次期に向けた課題】 ・水域使用率については、使用者の高齢化や艇の老朽化に伴い、前年度に比べ微減となったが、今後も利用者拡大に努めたい。	【達成度の原因・分析】 ・施設の建設目的のひとつである佐陀川の不法係留対策については目的を達成したと考える。今後も引き続き対策に取り組んでいく。 ・水域利用率については、目標は達成したものの、微減傾向にあることからアンケート結果を十分に踏まえ、使用者の新規獲得に向けた取り組みを強化していく必要がある。

(3) 利用者アンケート

回答数	施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて	主な意見
20	①満足している 9 件(45%) ②どちらともいえない 8 件(40%) ③満足していない 3 件(15 %)	①良い ・特になし ②苦情 ・栈橋の鳥類等(カモ)の糞をどうにかしてほしい。 ・施設内の駐車について、契約者を優先にしてほしい。 ③要望 ・マリーナ施設内(水域)係留場所の水深が浅い為、浚渫工事を行ってほしい。

(4) 住民サービス向上の事例

特になし

3. 自主事業

総括	管理棟に自動販売機を設置し、施設使用者に使っていただいている。 管理は設置者が行っており、指定管理者の業務を圧迫することはない。 台数は1台であり、事業として利益を上げるというよりは使用者の利便性の向上という意味合いが強い。
実施状況	令和3年度売上:360,500円

4. 評価項目及びその評価

評価項目	指定管理者 評価	松江市 評価
使用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか	B	B
使用促進のための計画が練られていたか → 使用者数の増減により評価	B	B
使用促進のための計画が練られていたか → 自主事業の実施状況	B	B
広報活動	B	B
当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか	A	A
業務委託した場合、その委託の範囲は適切か	A	A
事業計画を実行するために適当な組織・人員配置が練られていたか	A	A
管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行のための有資格者(経験者)が確保されていたか	A	A
使用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等が十分に確保されていたか	B	B
個人情報の保護についての研修等が十分に確保されていたか	B	B
災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討され、使用者の安全が十分検討されていたか	B	B
緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任者や連絡体制が明確にされていたか	A	B
清掃業務	A	A
機械設備等の保守点検	A	A
草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理	A	A
松江市への報告	A	A
労働安全衛生	A	A
施設の巡視	A	A
職員のマナー(服装・電話・窓口)	B	B
備品の管理	B	B