

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和6年度分)

施設名 松江フォーゲルパーク
 指定管理者 株式会社一畑パーク
 担当課 観光施設課
 指定期間 令和3年4月1日～令和7年3月31日

1. 総合評価

A	【優れていると評価した点】 ・施設の利用促進のため多くのイベントに取り組み、園の魅力を向上させ、目標の17万8千人を超える来園者数となった。 ・SNSによるこまめな情報発信により、フォーゲルパークのファンの獲得を拡大している。 ・鳥や花などの生物の健康管理を適切に行い、来園者をいつでも楽しませることができるよう施設の環境を維持している。 【評価できない、または改善すべき点】 ・施設設備の経年劣化など老朽化が激しいことから、巡回・点検等による修繕必要箇所の早期発見、修復に努める必要がある。 ・SNSによる情報発信などを利用者数増につなげる必要がある。
---	--

2. 施設利用の増減について

令和5年度はコロナ対応の旅行支援があったことや第5類引き下げから間もなくで旅行・レジャーの近隣需要が高かったことから20万人超の来園者数を記録したが、令和6年度は特に追い風もなく平均的な入園者数となった。イベント内容がマンネリ化している点も否めず入園者数の増加に努めたい。

ただ、施設の開設から20年以上が経過し、躯体・設備ともに経年劣化が進んでいる中で、安定稼働に懸念のある設備に常に気を配り安全な管理運営に努めている点は評価できる。

今後も、来園者の増加に向けて新たなイベントの開催や顧客層の拡大を図る取り組みなどを期待したい。

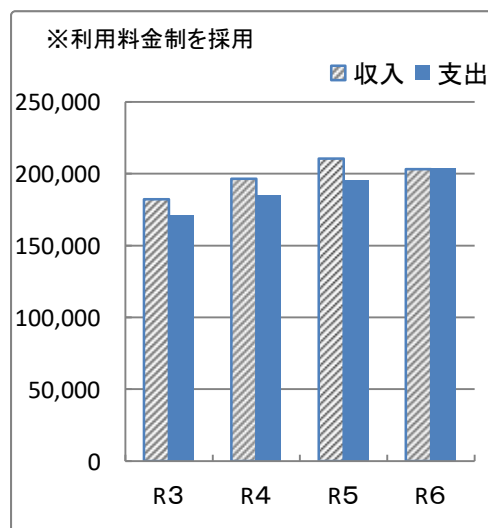
(1) 収支状況の推移（自主事業を除く）

（千円）

項目\年度	R3	R4	R5	R6
施設の収入	181,977	196,400	210,341	203,021
うち指定管理料	141,848	141,848	141,848	141,848
うち利用料	40,128	54,552	68,493	54,169
支出	171,183	184,848	195,147	203,381
差引	10,794	11,552	15,194	△ 360

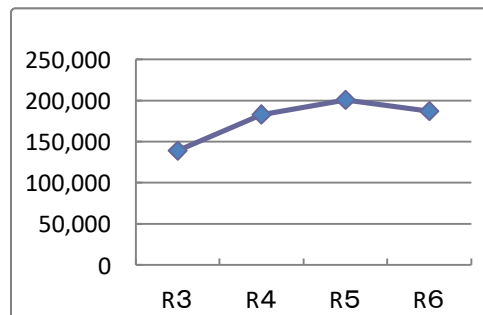
上記以外の市の収入、支出

市の収支	収入(使用料)	19,743	19,707	19,682	19,495
	支出	10,249	37,425	23,312	69,434
	うち市の修繕費	8,453	36,945	18,484	64,609



(2) 利用者の推移

	R3	R4	R5	R6
(人)	138,805	182,889	200,815	187,107



(3) 利用者アンケート

回答数	施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて	主な意見
-	お客様からのコメント	・友人が松江に来る予定で紹介したかったのでどのくらいで回れるか見に来た。とても良かった。観光コースに入れます。(60代女性) ・小学生の頃に存在を知って、ずっと来たかったが、遠方住みなので来るのが難しくHP等を見ていつか行きたい場所だった。とても幸せな時間でした。(20代女性) ・予想以上だったので大変満足しました。また来園したいです。(30代男性) ・かわいい鳥がたくさんいて、思ったより体験することと見物が多くて楽しかったです。(30代男性:台湾) ・たくさんのお花がいっぱいできれい。お手入れの苦勞が分かります。とてもきれいに整備され順路がよくわかり有意義な時間でした。(50代女性)

3. 自主事業

評価	昨年から夜間料金を廃止し昼間と同料金で開催した事によって、入園時の行列や駐車場及び周辺道路の混雑が減っていることは評価できる。また春休み・夏休み期間中に行っている子供向け企画(クイズラリー等)が好評を得ているのでさらなる集客に努めてほしい。イベント内容に変化が少ないため、目新しい企画を期待したい。
実施状況	春のイベント(3月23日～4月14日)、ゴールデンウィークのイベント(4月27日～5月6日)、夏のイベント(7月20日～9月1日)、盆夜祭(8月11日～8月14日)、ハロウィンナイト(10月26日)、ウィンターナイトフェスティバル(12月14日、15日、21日、22日、28日、29日、30日)

4. 評価項目及びその評価

評価項目	市評価
利用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか	B
利用促進のための計画が練られていたか →利用者数の増減により評価	C
利用促進のための計画が練られていたか →自主事業の実施状況	A
広報活動	A
当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか	B
業務委託した場合、その委託の範囲は適切か	A
事業計画を実行するために適当な組織・人員配置が練られていたか	A
管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行のための有資格者(経験者)が確保されていたか	A
利用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等が十分に確保されていたか	A
個人情報の保護についての研修等が十分に確保されていたか	A
災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討され、利用者の安全が十分検討されていたか	B
緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任者や連絡体制が明確にされていたか	A
清掃業務	A
機械設備等の保守点検	A
草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理	A
松江市への報告	A
労働安全衛生	A
施設の巡視	A
職員のマナー(服装・電話・窓口)	A
備品の管理	B