

非公募施設 〈令和5年度分〉

松江市指定管理施設の評価結果

| シートNo. | 施設名 |
|--------|-----------------------------------|
| 1 | 松江市馬淵体育館 |
| 2 | 松江市宍道B&G海洋センター |
| 3 | 鹿島総合体育館 |
| 4 | 宍道総合公園 (多目的広場、テニスコート、少年広場、野球場) |
| | 宍道体育センター |
| | 宍道武道館 |
| 5 | 東出雲体育館 |
| | 東出雲中央公園 (野球場、多目的グラウンド、テニスコート) |
| 6 | 松江市やくもアグリパーク |
| 7 | 八雲構造改善センター |
| | 松江市八雲山村広場 |
| | 折原本郷地区農村公園 |
| | 折原地区広場緑地等利用施設 |
| 8 | 八雲ふれあい農園 |
| 9 | 松江市東出雲ふれあい農園 |
| 10 | ふるさと館 |
| 11 | 宍道農村環境改善センター |
| 12 | 松江市鹿島農業支援施設 |
| 13 | 松江市宍道農産物処理加工施設 |
| 14 | 松江市東出雲上意東研修センター |
| 15 | 松江市八雲林間劇場 |
| 16 | 松江市八雲かやぶき交流館 |
| 17 | 松江市鹿島多久の湯 |
| 18 | 松江市健康の里大森の湯 |
| 19 | 宍道総合交流ターミナル(いろり茶屋) |
| 20 | 松江市美保関海の学苑ふるさと創生館 (メテオプラザ) |
| 21 | 松江市美保関温泉施設 |

| シートNo. | 施設名 |
|--------|-----------------------------------|
| 22 | 松江市玉造温泉ゆ〜ゆ |
| 23 | 松江市玉湯温泉供給施設 |
| 24 | 松江市宍道ふるさと森林公園 来待ストーン |
| | 松江市ゆうあい熊野館 |
| 25 | 八雲屋根付き多目的広場 |
| | 熊野高齢者交流サロン |
| 26 | 松江市美保関観光ビュッフェ |
| 27 | 松江フォーゲルパーク |
| 28 | 小泉八雲記念館 |
| | 小泉八雲旧居 |
| 29 | 松江市東出雲情報案内所 |
| 30 | 松江市鹿島福祉センター |
| 31 | 松江市総合福祉センター |
| 32 | ふじのみ園 |
| 33 | 松江市精神障害者地域生活支援センター (アクティヴきたほり) |
| 34 | 松江市美保関高齢者生活福祉センター (香梅の里) |
| 35 | 松江市東出雲おちらと村 |
| 36 | 松江市立恵曇保育所 |
| 37 | 松江市立マリン保育所 |
| 38 | 松江市立野波保育所 |
| 39 | 松江市人と情報・文化の交流館 |
| 40 | 松江市鹿島文化ホール |
| 41 | 松江市鹿島野外音楽堂 |
| 42 | 松江市総合体育館 |
| | 楽山庭球場 |
| | 楽山野球場 |
| | 北庭球場 |
| | 北公園多目的広場 |

各施設の「総合評価」の方法

1. 下の評価表の「具体的な審査項目」ごとに、市の担当課がA～Cの評価を行いました。
2. A～Cに評価点があり、この点数を全項目について合計します。
集客を主目的とする施設は評価項目の分類Aに評価点を多く配分しています。
維持管理を主目的とする施設は分類Cに評価点を多く配分しています。
3. 100点満点中の合計得点によって、S～Cの4段階に分類しています。
仕様書のと通りの標準的な運営がなされている場合をBとします。

S: 90点以上=非常に優れた管理運営が実施されている
 A: 80点以上=優れた管理運営が実施されている
 B: 70点以上=適切な管理運営が実施されている
 C: 70点未満=不適切な運営が見られ改善すべき点がある

評価表

| 分類 | 内容 | 具体的な審査項目 | 評価区分 | | | | | |
|--|----------------------|--|------|---|---|----------|----|---|
| | | | 管理型 | | | スポーツ・観光型 | | |
| | | | A | B | C | A | B | C |
| A. 施設の 効果の最大限の 発揮と施設の 効率的な管理 | 施設の効果の最大限の 発揮について | 利用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | 3 | 2 | 1 | 10 | 6 | 2 |
| | | 利用促進のための計画が練られていたか (利用者数の増減により評価) | 3 | 2 | 1 | 15 | 10 | 5 |
| | | 利用促進のための計画が練られていたか (自主事業の実施状況) | 3 | 2 | 1 | 15 | 10 | 5 |
| | | 広報活動 | 3 | 2 | 1 | 5 | 3 | 1 |
| | 施設の効率的な管理が 図られること | 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が 図られたか | 3 | 2 | 1 | 10 | 6 | 2 |
| B. 施設の 管理を安定して行 う物的能力及び人 的能力 | 物的能力 | 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | 3 | - | 1 | 3 | - | 1 |
| | | 事業計画を実行するために適当な組織・人員配置が練 られていたか | 3 | - | 1 | 3 | - | 1 |
| | 人的能力 | 管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行 のための有資格者(経験者)が確保されていたか | 3 | - | 1 | 3 | - | 1 |
| | | 利用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等 が十分に確保されていたか | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 |
| | | 個人情報保護についての研修等が十分に確保されて いたか | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 |
| | 安全対策 | 災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討 され、利用者の安全が十分検討されていたか | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 |
| 緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任 者や連絡体制が明確にされていたか | | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | |
| C. 日常業 務の実施 | 清掃業務 | | 8 | 5 | 3 | 3 | 2 | 1 |
| | 機械設備等の保守点検 | | 8 | 5 | 3 | 3 | 2 | 1 |
| | 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | | 8 | 5 | 3 | 3 | 2 | 1 |
| | 松江市への報告 | | 8 | 5 | 3 | 3 | 2 | 1 |
| | 労働安全衛生 | | 8 | - | 3 | 3 | - | 1 |
| | 施設の巡視 | | 8 | - | 3 | 3 | - | 1 |
| | 職員のマナー(服装・電話・窓口) | | 8 | 5 | 3 | 3 | 2 | 1 |
| | 備品の管理 | | 8 | 5 | 3 | 3 | 2 | 1 |
| 合計(満点で) | | | 100 | | | 100 | | |

※この表は標準的な評価表です。審査項目は、施設によって項目の増減があります。

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和5年度分)

施設名 松江市馬潟体育館
 指定管理者 協同組合松江鉄工センター
 担当課 スポーツ課
 指定期間 令和2年4月1日～令和6年3月31日

1. 総合評価

| | |
|---|--|
| A | <p>【優れていると評価した点】 日常業務を徹底して行っており、利用者が安心安全に利用できる施設管理に努めていた。また、PR活動も行っており、利用者数・利用収入ともに前年度に比べ増加した。</p> <p>【課題、改善点等】 施設の老朽化が進んでいるため引き続き点検業務を徹底して行っていただき、修繕について検討する。</p> |
|---|--|

2. 施設利用の増減について

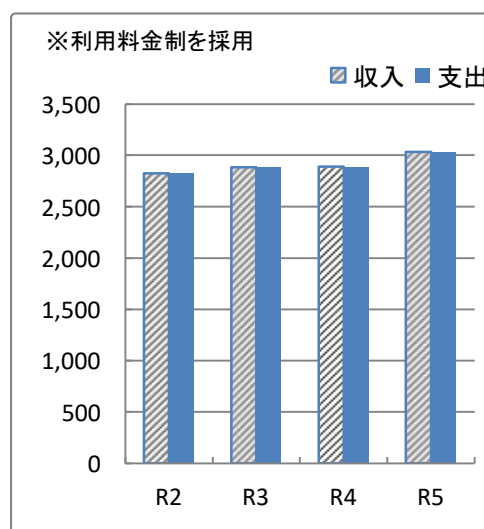
新型コロナウイルスの感染状況も一段落したことで、利用が以前のように戻ってきていることに加え、PR活動などもあり、利用者数は前年度に比べ増加した。特に中学生以下の利用が多い。

(1) 収支状況の推移 (自主事業を除く) (千円)

| 項目\年度 | | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-------|---------|-------|-------|-------|-------|
| 施設の収支 | 収入 | 2,824 | 2,884 | 2,891 | 3,035 |
| | うち指定管理料 | 1,671 | 1,600 | 1,600 | 1,600 |
| | うち利用料 | 1,153 | 1,284 | 1,291 | 1,435 |
| | 支出 | 2,824 | 2,884 | 2,891 | 3,035 |
| | 差引 | 0 | 0 | 0 | 0 |

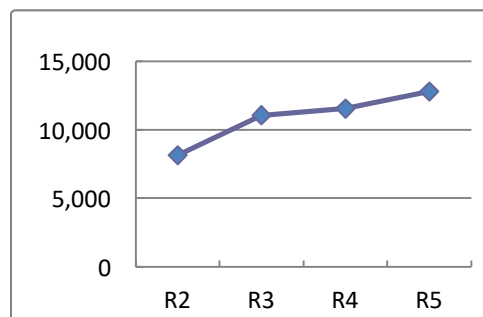
上記以外の市の収入、支出

| | | | | | |
|------|---------|-----|----|-----|----|
| 市の収支 | 収入(使用料) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 支出 | 351 | 31 | 552 | 31 |
| | うち市の修繕費 | 351 | 0 | 495 | 0 |



(2) 利用者の推移

| | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-----|-------|--------|--------|--------|
| (人) | 8,143 | 11,067 | 11,551 | 12,803 |



(3) 利用者アンケート

| 回答数 | 施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて | 主な意見 |
|-----|---------------------------|------|
| 0 | — | — |

3. 自主事業

| | |
|------|-----------------------------|
| 評価 | 自動販売機を設置したところ、利用者から好評を得ていた。 |
| 実施状況 | 自動販売機を設置している。 |

4. 評価項目及びその評価

| 評価項目 | 市評価 |
|--|-----|
| 利用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | B |
| 利用促進のための計画が練られていたか →利用者数の増減により評価 | A |
| 利用促進のための計画が練られていたか →自主事業の実施状況 | B |
| 広報活動 | B |
| 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか | B |
| 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | A |
| 事業計画を実行するために適切な組織・人員配置が練られていたか | A |
| 管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行のための有資格者(経験者)が確保されていたか | A |
| 利用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 個人情報の保護についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討され、利用者の安全が十分検討されていたか | B |
| 緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任者や連絡体制が明確にされていたか | A |
| 清掃業務 | A |
| 機械設備等の保守点検 | B |
| 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | A |
| 松江市への報告 | A |
| 労働安全衛生 | A |
| 施設の巡視 | A |
| 職員のマナー(服装・電話・窓口) | B |
| 備品の管理 | A |

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和5年度分)

施設名 松江市宍道B&G海洋センター
 指定管理者 株式会社きまち湯治村
 担当課 スポーツ課
 指定期間 令和5年4月1日～令和6年3月31日

1. 総合評価

| | |
|---|--|
| A | <p>【優れていると評価した点】 チラシ配布・フリーペーパーによる施設PRやプールイベントや体験会等の実施、マスコミ・ホームページを活用した情報発信など利用者数増加につなげる取り組みを積極的に行っていた。</p> <p>【課題、改善点等】 PR活動を積極的に行い、会員数を増やしていく必要がある。</p> |
|---|--|

2. 施設利用の増減について

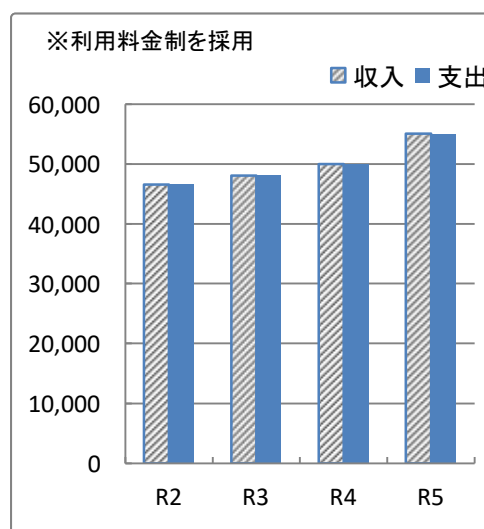
新型コロナウイルス感染症の影響も少なくなり、利用者は増加した。

(1) 収支状況の推移 (自主事業を除く) (千円)

| 項目\年度 | | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-------|---------|--------|--------|--------|--------|
| 施設の収支 | 収入 | 46,567 | 48,021 | 49,992 | 55,044 |
| | うち指定管理料 | 21,466 | 20,286 | 22,745 | 26,029 |
| | うち利用料 | 24,285 | 27,735 | 27,247 | 29,014 |
| | 支出 | 46,567 | 48,021 | 49,992 | 55,044 |
| | 差引 | 0 | 0 | 0 | 0 |

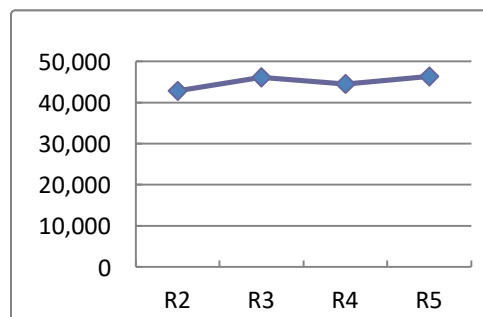
上記以外の市の収入、支出

| | | | | | |
|------|---------|-----|-------|-------|--------|
| 市の収支 | 収入(使用料) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 支出 | 887 | 2,108 | 7,467 | 15,178 |
| | うち市の修繕費 | 856 | 1,802 | 6,990 | 14,674 |



(2) 利用者の推移

| | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-----|--------|--------|--------|--------|
| (人) | 42,825 | 46,127 | 44,469 | 46,335 |



(3) 利用者アンケート

| 回答数 | 施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて | 主な意見 |
|-----|---------------------------|------|
| 0 | — | — |

3. 自主事業

| | |
|------|--|
| 評価 | 自動販売機・地元野菜販売で収益を上げていた。 |
| 実施状況 | <ul style="list-style-type: none"> ・自動販売機設置 ・地元野菜販売 ・スイミング用品のレンタル |

4. 評価項目及びその評価

| 評価項目 | 市評価 |
|--|-----|
| 利用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | B |
| 利用促進のための計画が練られていたか →利用者数の増減により評価 | B |
| 利用促進のための計画が練られていたか →自主事業の実施状況 | B |
| 広報活動 | A |
| 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか | B |
| 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | A |
| 事業計画を実行するために適切な組織・人員配置が練られていたか | A |
| 管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行のための有資格者(経験者)が確保されていたか | A |
| 利用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 個人情報の保護についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討され、利用者の安全が十分検討されていたか | B |
| 緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任者や連絡体制が明確にされていたか | B |
| 清掃業務 | B |
| 機械設備等の保守点検 | B |
| 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | B |
| 松江市への報告 | B |
| 労働安全衛生 | A |
| 施設の巡視 | A |
| 職員のマナー(服装・電話・窓口) | B |
| 備品の管理 | B |

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和5年度分)

施設名 鹿島総合体育館
 指定管理者 NPO法人かしま
 担当課 スポーツ課
 指定期間 令和2年4月1日～令和6年3月31日

1. 総合評価

| | |
|---|---|
| A | <p>【優れていると評価した点】 利用客の安全と快適性を確保するため、設備や機器の不備や不調なものは速やかに補修・交換等を行ったり、機器の使用終了ごとに点検チェックを行い後続使用の安全確保をきちんとしていたりするなど利用者が安心して利用できる施設管理に努めていた。また新聞「りびえーる」の発行やTwitterの発信など広く情報提供を行っており、鹿島町地域に限らず、自主事業を展開するなど、施設を多くの方に周知する活動を行っていた。</p> <p>【課題、改善点等】 施設の老朽化が進み、施設全体の更新が必要になってきているため、検討・実施していく必要がある。</p> |
|---|---|

2. 施設利用の増減について

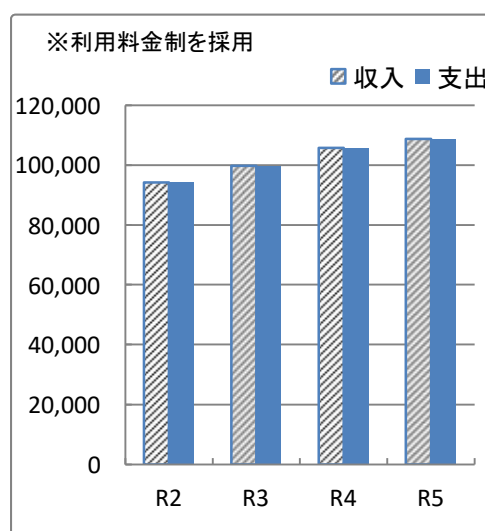
新型コロナウイルスの感染状況も落ち着き、利用者数も前年度に比べ増加した。今後も施設のPR活動や施設の安全点検を丁寧に行い、利用者数の増加につなげていく。

(1) 収支状況の推移（自主事業を除く） (千円)

| 項目\年度 | | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-------|---------|--------|--------|---------|---------|
| 施設の収支 | 収入 | 94,228 | 99,708 | 105,759 | 108,776 |
| | うち指定管理料 | 60,406 | 59,381 | 64,191 | 64,496 |
| | うち利用料 | 33,809 | 40,319 | 41,538 | 44,202 |
| | 支出 | 94,228 | 99,708 | 105,759 | 108,776 |
| | 差引 | 0 | 0 | 0 | 0 |

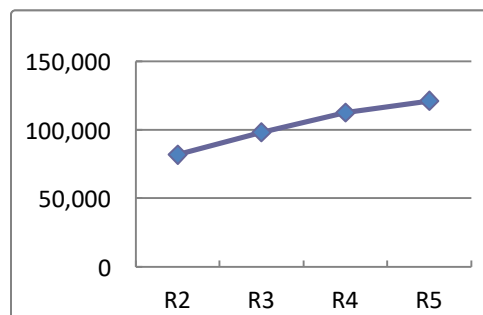
上記以外の市の収入、支出

| | | | | | |
|------|---------|--------|--------|--------|--------|
| 市の収支 | 収入(使用料) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 支出 | 51,816 | 29,288 | 73,396 | 64,835 |
| | うち市の修繕費 | 51,092 | 27,470 | 72,832 | 63,995 |



(2) 利用者の推移

| | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-----|--------|--------|---------|---------|
| (人) | 81,817 | 98,135 | 112,604 | 121,213 |



(3) 利用者アンケート

| 回答数 | 施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて | 主な意見 |
|-----|---|--|
| 19 | ①満足している 8件(42%) ②どちらともいえない 11件(58%) ③満足していない 0件(%) | ①良い スポーツ教室の先生や職員の方に親切に対応してもらっている。 ②苦情 プールの観客席が暑い。更衣室、プール内が寒い。 ③要望 水着の脱水機が欲しい。 |

3. 自主事業

| | |
|------|---|
| 評価 | 感染対策にも気を配り、実施していた。しかし、募集予定数や収益人数に達していない教室もあるので、PR活動などを積極的に行っていく必要がある。 |
| 実施状況 | 19教室を開催した。 |

4. 評価項目及びその評価

| 評価項目 | 市評価 |
|--|-----|
| 利用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | B |
| 利用促進のための計画が練られていたか →利用者数の増減により評価 | A |
| 利用促進のための計画が練られていたか →自主事業の実施状況 | B |
| 広報活動 | A |
| 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか | B |
| 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | A |
| 事業計画を実行するために適切な組織・人員配置が練られていたか | A |
| 管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行のための有資格者(経験者)が確保されていたか | A |
| 利用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 個人情報の保護についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討され、利用者の安全が十分検討されていたか | A |
| 緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任者や連絡体制が明確にされていたか | A |
| 清掃業務 | A |
| 機械設備等の保守点検 | A |
| 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | A |
| 松江市への報告 | A |
| 労働安全衛生 | A |
| 施設の巡視 | A |
| 職員のマナー(服装・電話・窓口) | B |
| 備品の管理 | B |

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和5年度分)

施設名 宍道総合公園(多目的広場、テニスコート、少年広場、野球場)、
宍道体育センター、宍道武道館
指定管理者 特定非営利活動法人しんじ湖スポーツクラブ
担当課 スポーツ課
指定期間 令和2年4月1日～令和6年3月31日

1. 総合評価

| | |
|---|--|
| A | <p>【優れていると評価した点】 自主事業のスポーツ教室やイベントを積極的に開催し、利用者数の増加につなげていた。また、施設周辺の除草作業や木の伐採などを委託業者だけでなく、理事やボランティアの協力を得ながら行うことで、地域一体となった美化管理を行っていた。</p> <p>【課題、改善点等】 施設の老朽化が進んでおり、修繕必要箇所が増えてきているため、今後も引き続き点検業務を入念に行っていただきたい。</p> |
|---|--|

2. 施設利用の増減について

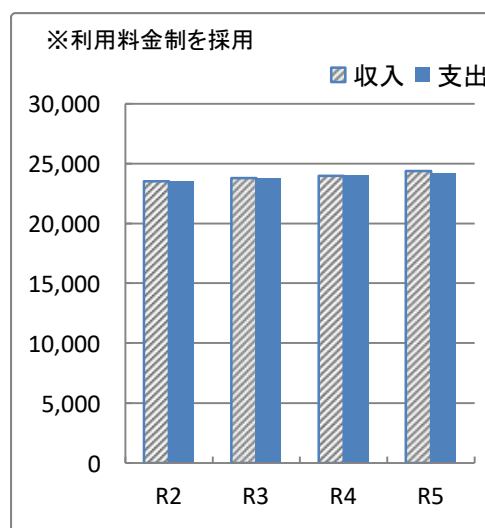
大会やイベント等の利用が増えたことで利用者数が増加した。また、ホームページの予約状況の更新を増やしたことにより、利用者が増加し稼働率も上がっている。

(1) 収支状況の推移 (自主事業を除く) (千円)

| 項目\年度 | | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-------|---------|--------|--------|--------|--------|
| 施設の収支 | 収入 | 23,514 | 23,780 | 23,975 | 24,353 |
| | うち指定管理料 | 20,779 | 20,574 | 20,586 | 20,462 |
| | うち利用料 | 2,735 | 3,206 | 3,389 | 3,889 |
| | 支出 | 23,514 | 23,780 | 23,975 | 24,191 |
| | 差引 | 0 | 0 | 0 | 162 |

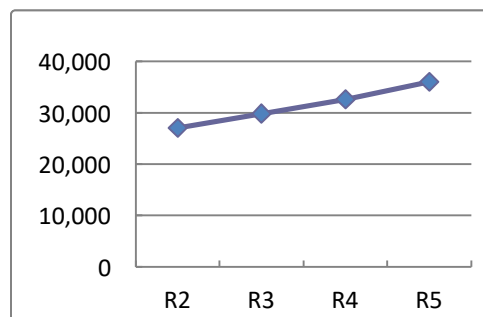
上記以外の市の収入、支出

| | | | | | |
|------|---------|--------|-------|-------|--------|
| 市の収支 | 収入(使用料) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 支出 | 12,852 | 6,912 | 1,297 | 13,237 |
| | うち市の修繕費 | 12,789 | 6,778 | 1,266 | 12,313 |



(2) 利用者の推移

| | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-----|--------|--------|--------|--------|
| (人) | 27,044 | 29,813 | 32,603 | 36,034 |



(3) 利用者アンケート

| 回答数 | 施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて | 主な意見 |
|-----|---------------------------|------|
| 0 | — | — |

3. 自主事業

| | |
|------|--|
| 評価 | 地域住民のニーズに合わせた事業を継続的に行う中で新規会員の増加や参加者数の増加につながっている。また田団体と連携した事業を実施していることで活動の周知にもなり、新規会員の増加につながっている。 |
| 実施状況 | 地域住民のニーズに応じた教室の開催や健康教室を継続的に実施した。宍道地区社会福祉協議会や来待診療所など他団体と連携した事業を実施した。 |

4. 評価項目及びその評価

| 評価項目 | 市評価 |
|--|-----|
| 利用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | B |
| 利用促進のための計画が練られていたか →利用者数の増減により評価 | A |
| 利用促進のための計画が練られていたか →自主事業の実施状況 | A |
| 広報活動 | B |
| 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか | B |
| 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | A |
| 事業計画を実行するために適当な組織・人員配置が練られていたか | A |
| 管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行のための有資格者(経験者)が確保されていたか | A |
| 利用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等が十分に確保されていたか | A |
| 個人情報の保護についての研修等が十分に確保されていたか | A |
| 災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討され、利用者の安全が十分検討されていたか | B |
| 緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任者や連絡体制が明確にされていたか | A |
| 清掃業務 | A |
| 機械設備等の保守点検 | B |
| 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | A |
| 松江市への報告 | A |
| 労働安全衛生 | A |
| 施設の巡視 | A |
| 職員のマナー(服装・電話・窓口) | A |
| 備品の管理 | A |

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和5年度分)

施設名 東出雲体育館、
東出雲中央公園(野球場、多目的グラウンド、テニスコート)
指定管理者 NPO法人SPORTIVOひがしいずも
担当課 スポーツ課
指定期間 令和3年4月1日～令和7年3月31日

1. 総合評価

| | |
|---|--|
| A | <p>【優れていると評価した点】 新型コロナウイルス感染症対策を徹底して行っており、利用者が安心して利用できる施設の管理に努めていた。また施設の用具の取り扱いや分かりやすい利用方法の説明など利用者側に立った対応について職員研修を行うなど、利用者が安全に気持ちよく使用できる施設運営を行っていることも評価できる。</p> <p>【課題、改善点等】 体育館など築後40年以上経過している施設もあり経年劣化に伴う修繕が増加しているので日常点検を丁寧に行っていただくとともに、市とも連携し修繕についても検討していく。</p> |
|---|--|

2. 施設利用の増減について

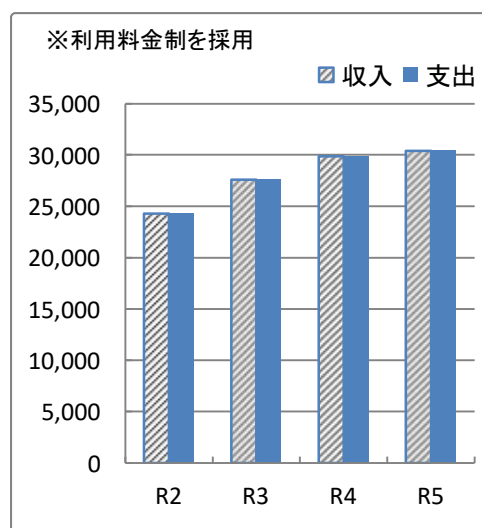
コロナ禍後の大会などの再開や近隣の利用者の増加もあり、各施設前年度に比べ利用者数が増加した。また利用者の利用日や使用時間帯が重なった際は、別施設へ誘導を図るなど多くの方が利用できるよう対策を行い、利用者数増加につなげている。

(1) 収支状況の推移 (自主事業を除く) (千円)

| 項目\年度 | | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-------|---------|--------|--------|--------|--------|
| 施設の収支 | 収入 | 24,286 | 27,613 | 29,874 | 30,421 |
| | うち指定管理料 | 19,952 | 20,943 | 22,971 | 22,993 |
| | うち利用料 | 4,281 | 6,555 | 6,706 | 7,350 |
| | 支出 | 24,286 | 27,613 | 29,874 | 30,421 |
| | 差引 | 0 | 0 | 0 | 0 |

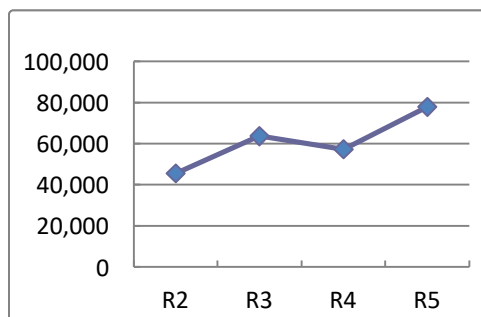
上記以外の市の収入、支出

| | | | | | |
|------|---------|-------|-----|-------|-------|
| 市の収支 | 収入(使用料) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 支出 | 9,196 | 523 | 1,700 | 1,624 |
| | うち市の修繕費 | 9,043 | 323 | 1,287 | 1,471 |



(2) 利用者の推移

| | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-----|--------|--------|--------|--------|
| (人) | 45,412 | 63,579 | 57,201 | 77,836 |



(3) 利用者アンケート

| 回答数 | 施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて | 主な意見 |
|-----|---------------------------|------|
| 0 | — | — |

3. 自主事業

| | |
|------|---|
| 評価 | 利用者の少ない時間帯に自主事業を開催したり、年間を通して各種イベントを開催するなど、施設の稼働率向上につながっている。 |
| 実施状況 | 平日の昼間に約30の自主講座を開催。夏休み期間中の「サマースクール」や年間を通して各種イベントを開催。 |

4. 評価項目及びその評価

| 評価項目 | 市評価 |
|--|-----|
| 利用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | A |
| 利用促進のための計画が練られていたか →利用者数の増減により評価 | A |
| 利用促進のための計画が練られていたか →自主事業の実施状況 | B |
| 広報活動 | A |
| 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか | B |
| 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | A |
| 事業計画を実行するために適当な組織・人員配置が練られていたか | A |
| 管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行のための有資格者(経験者)が確保されていたか | A |
| 利用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等が十分に確保されていたか | A |
| 個人情報の保護についての研修等が十分に確保されていたか | A |
| 災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討され、利用者の安全が十分検討されていたか | A |
| 緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任者や連絡体制が明確にされていたか | A |
| 清掃業務 | B |
| 機械設備等の保守点検 | B |
| 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | B |
| 松江市への報告 | A |
| 労働安全衛生 | A |
| 施設の巡視 | A |
| 職員のマナー(服装・電話・窓口) | B |
| 備品の管理 | B |

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和5年度分)

施設名 松江市やくもアグリパーク
 指定管理者 特定非営利活動法人八雲総合サービス協会
 担当課 農政課
 指定期間 令和5年4月1日～令和8年3月31日

1. 総合評価

| | |
|---|--|
| A | <p>【優れていると評価した点】 農園、宿泊施設ともに草刈りや備品の管理、清掃が行き届いている。また、常に清潔に保たれており、使用者の満足度も高い。 管理人は農業に精通しており、使用者への農業指導を行うなど、使用者からの質問にも応じ評価は高い。 宿泊施設は、新型コロナウイルス感染症の5類感染症移行後も継続して感染防止対策を行い、宿泊施設使用者が増えてきているが適切に対応している。</p> <p>【課題、改善点等】 農園の新規使用者の獲得に向けて、PR活動が必要である。 宿泊施設使用者数が回復してきており、この勢いを維持しさらにどう増加させるかPR活動等、検討が必要である。 令和5年度は使用者アンケートを実施していないので、令和6年度の実施を検討してもらいたい。</p> |
|---|--|

2. 施設利用の増減について

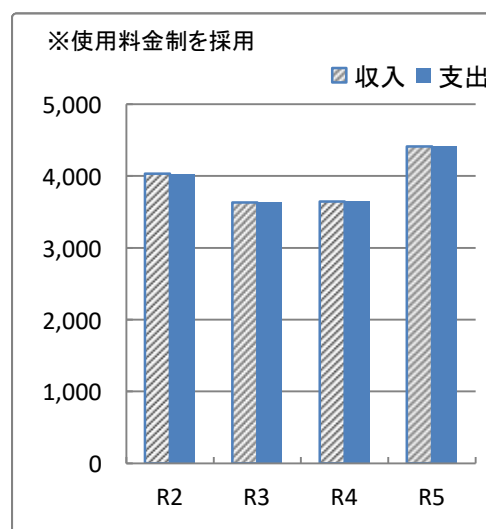
農園の利用者数は、令和2年度から他の農園と同様に横ばいか減少傾向にある。農園の使用中止理由が使用者の高齢化により農作業をする体力がなくなったり、体調不良によるものとなっている。
 宿泊施設の利用者は、新型コロナウイルス感染症が5類感染症に移行したことから、令和4年度と比べると4倍に増えた。
 今後、感染防止対策を行いながら、以前の宿泊者を呼び戻せるかが課題である。

(1) 収支状況の推移（自主事業を除く） (千円)

| 項目\年度 | | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-------|---------|-------|-------|-------|-------|
| 施設の収支 | 収入 | 4,031 | 3,627 | 3,642 | 4,410 |
| | うち指定管理料 | 4,031 | 3,627 | 3,642 | 4,410 |
| | うち利用料 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 支出 | 4,031 | 3,627 | 3,642 | 4,410 |
| | 差引 | 0 | 0 | 0 | 0 |

上記以外の市の収入、支出

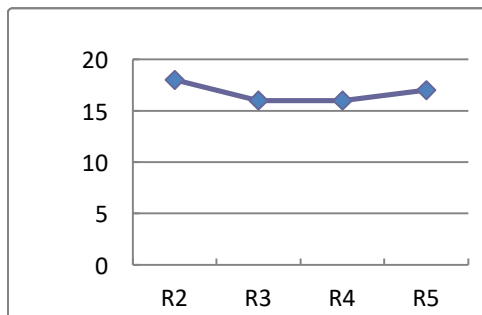
| | | | | | |
|------|---------|-------|-------|-------|-------|
| 市の収支 | 収入(使用料) | 570 | 557 | 638 | 1,118 |
| | 支出 | 4,463 | 4,057 | 4,074 | 4,839 |
| | うち市の修繕費 | 0 | 0 | 0 | 0 |



(2) 利用者の推移

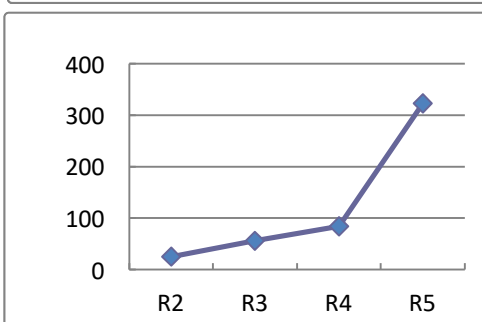
(区画)

| | R2 | R3 | R4 | R5 |
|------|----|----|----|----|
| 農園使用 | 18 | 16 | 16 | 17 |



(人)

| | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-----|----|----|----|-----|
| 宿泊者 | 25 | 56 | 84 | 323 |



(3) 利用者アンケート

| 回答数 | 施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて | 主な意見 |
|-----|---------------------------|------|
| 0 | — | — |

3. 自主事業

| | |
|------|---|
| 評価 | 松江市民大学農業コースを行っている。 松江市青少年支援センターの就労体験事業に協力している。 |
| 実施状況 | 松江市民大学農業コースを行っており、講習期間は1年間。アグリパークを使い、農業に関する講習を16回に分けて行っているが、近年は、新規利用が実現していない。 |

4. 評価項目及びその評価

| 評価項目 | 市評価 |
|--|-----|
| 利用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | B |
| 利用促進のための計画が練られていたか →利用者数の増減により評価 | A |
| 利用促進のための計画が練られていたか →自主事業の実施状況 | B |
| 広報活動 | B |
| 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか | A |
| 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | A |
| 事業計画を実行するために適当な組織・人員配置が練られていたか | A |
| 管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行のための有資格者(経験者)が確保されていたか | A |
| 利用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 個人情報の保護についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討され、利用者の安全が十分検討されていたか | B |
| 緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任者や連絡体制が明確にされていたか | A |
| 清掃業務 | A |
| 機械設備等の保守点検 | B |
| 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | A |
| 松江市への報告 | A |
| 労働安全衛生 | A |
| 施設の巡視 | A |
| 職員のマナー(服装・電話・窓口) | B |
| 備品の管理 | A |

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和5年度分)

施設名 八雲構造改善センター、松江市八雲山村広場、折原本郷地区農村公園、折原地区広場緑地等利用施設
 指定管理者 特定非営利活動法人八雲総合サービス協会
 担当課 農政課
 指定期間 令和2年4月1日～令和6年3月31日

1. 総合評価

| | |
|---|---|
| B | <p>【優れていると評価した点】 当該4施設を一体的に管理し、当初の事業計画に基づき良好な管理運営が行われた。また、施設の維持管理について積極的に報告・提案を行うなど、適切な施設の維持管理に努めた。</p> <p>【課題、改善点等】 昨年と比較してテニスコート、野球場、改善センター全施設の利用者がおよそ1割が減少した。利用者の増加に向けて積極的なPR活動が必要である。</p> |
|---|---|

2. 施設利用の増減について

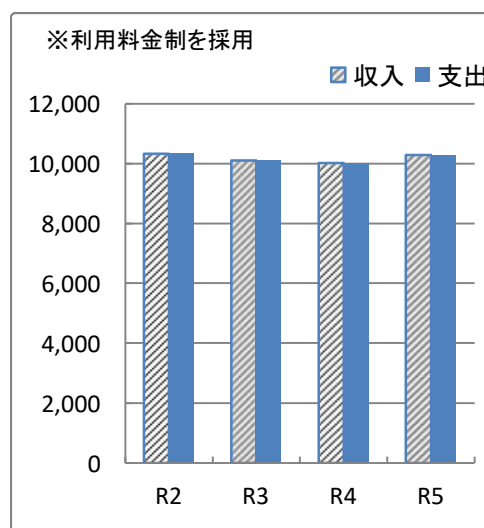
利用状況については、昨年度と比較して、構造改善センターでは利用件数は減少したものの利用料金は7.9%増加した。山村広場テニスコート及び野球場についても人数、料金が減少した。折原本郷地区農村公園はほぼ毎日グランドゴルフでの利用があり町外の利用者も多い。

(1) 収支状況の推移 (自主事業を除く) (千円)

| 項目\年度 | | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-------|---------|--------|--------|--------|--------|
| 施設の収支 | 収入 | 10,330 | 10,102 | 10,017 | 10,281 |
| | うち指定管理料 | 8,629 | 8,078 | 8,078 | 8,368 |
| | うち利用料 | 1,701 | 1,948 | 1,933 | 1,761 |
| | 支出 | 10,330 | 10,102 | 10,017 | 10,281 |
| | 差引 | 0 | 0 | 0 | 0 |

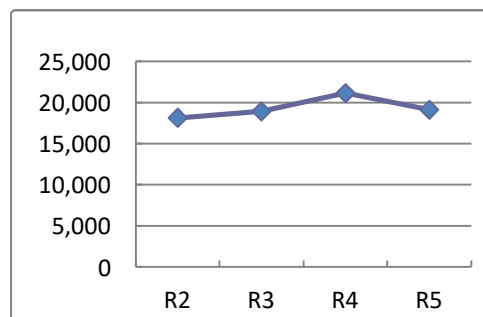
上記以外の市の収入、支出

| | | | | | |
|------|---------|-------|-------|-------|-------|
| 市の収支 | 収入(使用料) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 支出 | 8,929 | 9,043 | 8,749 | 9,717 |
| | うち市の修繕費 | 300 | 965 | 612 | 1,290 |



(2) 利用者の推移

| | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-----|--------|--------|--------|--------|
| (人) | 18,136 | 18,907 | 21,149 | 19,125 |



(3) 利用者アンケート

| 回答数 | 施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて | 主な意見 |
|-----|---------------------------|------|
| 0 | — | — |

3. 自主事業

| | |
|------|---------|
| 評価 | 行っていない。 |
| 実施状況 | 行っていない。 |

4. 評価項目及びその評価

| 評価項目 | 市評価 |
|--|-----|
| 利用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | B |
| 利用促進のための計画が練られていたか →利用者数の増減により評価 | C |
| 利用促進のための計画が練られていたか →自主事業の実施状況 | C |
| 広報活動 | B |
| 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか | C |
| 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | A |
| 事業計画を実行するために適当な組織・人員配置が練られていたか | A |
| 管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行のための有資格者(経験者)が確保されていたか | A |
| 利用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等が十分に確保されていたか | A |
| 個人情報の保護についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討され、利用者の安全が十分検討されていたか | B |
| 緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任者や連絡体制が明確にされていたか | A |
| 清掃業務 | B |
| 機械設備等の保守点検 | B |
| 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | B |
| 松江市への報告 | A |
| 労働安全衛生 | A |
| 施設の巡視 | A |
| 職員のマナー(服装・電話・窓口) | B |
| 備品の管理 | B |

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和5年度分)

施設名 八雲ふれあい農園
 指定管理者 特定非営利活動法人八雲総合サービス協会
 担当課 農政課
 指定期間 令和5年4月1日～令和8年3月31日

1. 総合評価

| | |
|---|--|
| A | <p>【優れていると評価した点】 未使用区画の草刈りや農機具の整備などしっかりした手入れがされており、農園利用者だけでなく、農園見学者に対し丁寧に説明を行っている。 また、施設の利用促進とサービス向上に努め、住民の平等な使用の確保にも留意している。</p> <p>【課題、改善点等】 農園の新規利用者の獲得に向けてのPR活動が必要である。 令和5年度は利用者アンケートを実施していないので、令和6年度の実施を検討してもらいたい。</p> |
|---|--|

2. 施設利用の増減について

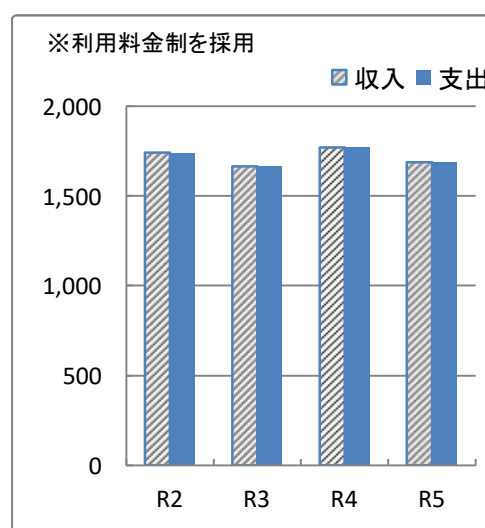
農園の利用者は令和3年度に落ち込んだが、令和4年度に増加に転じてからはほぼ横ばいとなっている。今後は地元だけでなく、近隣住民や若い世代の利用促進に向けてPR活動が必要と考えている。

(1) 収支状況の推移 (自主事業を除く) (千円)

| 項目\年度 | | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-------|---------|-------|-------|-------|-------|
| 施設の収支 | 収入 | 1,742 | 1,665 | 1,770 | 1,687 |
| | うち指定管理料 | 1,742 | 1,665 | 1,770 | 1,687 |
| | うち利用料 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 支出 | 1,742 | 1,665 | 1,770 | 1,687 |
| | 差引 | 0 | 0 | 0 | 0 |

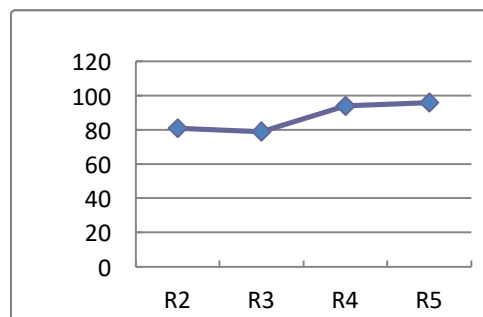
上記以外の市の収入、支出

| | | | | | |
|------|---------|-------|-------|-------|-------|
| 市の収支 | 収入(使用料) | 966 | 918 | 1,052 | 1,052 |
| | 支出 | 2,570 | 2,514 | 2,601 | 2,515 |
| | うち市の修繕費 | 0 | 168 | 0 | 0 |



(2) 利用者の推移

| | | | | (区画) |
|----|----|----|----|------|
| R2 | R3 | R4 | R5 | |
| 81 | 79 | 94 | 96 | |



(3) 利用者アンケート

| 回答数 | 施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて | 主な意見 |
|-----|---------------------------|------|
| 0 | — | — |

3. 自主事業

| | |
|------|--|
| 評価 | 高齢の野菜生産者の生きがい対策と、消費者に近場で新鮮安全な野菜を提供する場と共に住民の交流の場として、「八雲あおぞら市」を開催した。 |
| 実施状況 | 4月から毎週土・日に「八雲あおぞら市」を開催。開催回数103回、スタッフ数延べ372人、来場者数延べ1,245人。 |

4. 評価項目及びその評価

| 評価項目 | 市評価 |
|--|-----|
| 利用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | B |
| 利用促進のための計画が練られていたか →利用者数の増減により評価 | B |
| 利用促進のための計画が練られていたか →自主事業の実施状況 | B |
| 広報活動 | B |
| 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか | A |
| 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | A |
| 事業計画を実行するために適切な組織・人員配置が練られていたか | A |
| 管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行のための有資格者(経験者)が確保されていたか | A |
| 利用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 個人情報の保護についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討され、利用者の安全が十分検討されていたか | B |
| 緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任者や連絡体制が明確にされていたか | A |
| 清掃業務 | A |
| 機械設備等の保守点検 | B |
| 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | A |
| 松江市への報告 | A |
| 労働安全衛生 | A |
| 施設の巡視 | A |
| 職員のマナー(服装・電話・窓口) | B |
| 備品の管理 | A |

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和5年度分)

施設名 松江市東出雲ふれあい農園
 指定管理者 有限会社JALしまね くにびき共同サービス
 担当課 農政課
 指定期間 令和5年4月1日～令和8年3月31日

1. 総合評価

| | |
|---|---|
| A | <p>【優れていると評価した点】 清掃や備品の保守・管理を適切に行い、管理機のトラブルや修理については、迅速に対応していた。特に、トイレ掃除は毎日行い、北管理棟の大掃除を行うなど、衛生管理に努めている。また、草刈りも利用者アンケートの結果を踏まえ、適切に行っている。 施設巡回時に利用者に積極的に声を掛け、対応できることは対応し、自分たちで対応できない場合は迅速に担当課に連絡し、指示を受けて対応していた。</p> <p>【課題、改善点等】 農園の新規使用者の獲得に向けてPR活動が必要である。 野菜栽培講習会が令和5年度もできていないため、令和6年度は開催を検討する。</p> |
|---|---|

2. 施設利用の増減について

農園の利用者は減少を続けている。減少の理由は、開園当初から使用していた使用者の高齢化に伴い、農作業が体力的に厳しくなったり、体調不良により使用を中止していることが多い。今まで定年後の余暇活動で農園を使用する方が多かったが、現在は定年の引き上げや定年後も再雇用などで働く方が増え、仕事を辞めた後、農園での野菜栽培をする体力がないことが使用者が増えない原因だと考えている。また、他の市民農園に比べ、使用料は安い1区画の面積が広いため、草刈りなど区画の管理が大変になっていることも一因であると考えます。
 そのため、今後は若い世代のファミリー層を中心にPR活動が必要と考えている。

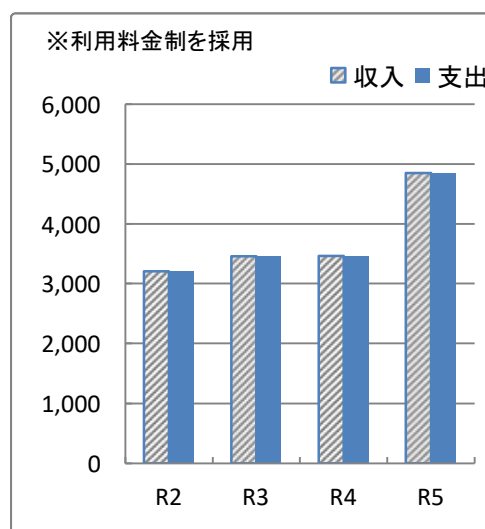
(1) 収支状況の推移（自主事業を除く）

(千円)

| 項目\年度 | | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-------|---------|-------|-------|-------|-------|
| 施設の収支 | 収入 | 3,205 | 3,458 | 3,463 | 4,846 |
| | うち指定管理料 | 3,205 | 3,458 | 3,463 | 4,846 |
| | うち利用料 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 支出 | 3,205 | 3,458 | 3,463 | 4,846 |
| | 差引 | 0 | 0 | 0 | 0 |

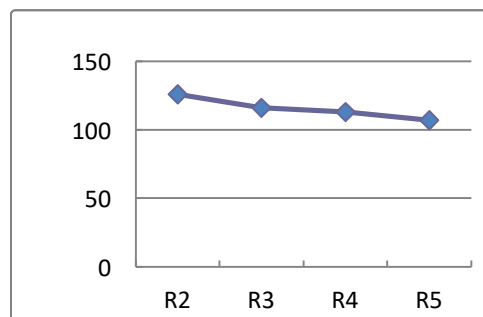
上記以外の市の収入、支出

| | | | | | |
|------|---------|-------|-------|-------|-------|
| 市の収支 | 収入(使用料) | 2,311 | 2,288 | 2,024 | 1,854 |
| | 支出 | 3,801 | 4,054 | 9,100 | 5,683 |
| | うち市の修繕費 | 755 | 213 | 188 | 242 |



(2) 利用者の推移

| | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-----|-----|-----|-----|-----|
| (人) | 126 | 116 | 113 | 107 |



(3) 利用者アンケート

| 回答数 | 施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて | 主な意見 |
|-----|---|--|
| 44 | ①満足している 38件(86%) ②どちらともいえない 2件(5%) ③満足していない 4件(9%) | ①良い ・トイレ掃除がきちんとされている ・草刈りの回数が増えた ②苦情 ・側溝の排水が流れない ③要望 ・溝掃除をしてもらいたい ・耕作していない人への対応 |

3. 自主事業

| | |
|------|---|
| 評価 | 野菜栽培講習会を予定していたが、新型コロナウイルスの影響を考慮して中止となった。今後の感染状況をみて再開する予定。 |
| 実施状況 | 新型コロナウイルスの影響を考慮して実施していない。 |

4. 評価項目及びその評価

| 評価項目 | 市評価 |
|--|-----|
| 利用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | B |
| 利用促進のための計画が練られていたか →利用者数の増減により評価 | B |
| 利用促進のための計画が練られていたか →自主事業の実施状況 | C |
| 広報活動 | B |
| 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか | B |
| 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | A |
| 事業計画を実行するために適切な組織・人員配置が練られていたか | A |
| 管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行のための有資格者(経験者)が確保されていたか | A |
| 利用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 個人情報の保護についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討され、利用者の安全が十分検討されていたか | B |
| 緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任者や連絡体制が明確にされていたか | A |
| 清掃業務 | A |
| 機械設備等の保守点検 | A |
| 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | A |
| 松江市への報告 | A |
| 労働安全衛生 | A |
| 施設の巡視 | A |
| 職員のマナー(服装・電話・窓口) | B |
| 備品の管理 | A |

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和5年度分)

施設名 ふるさと館
 指定管理者 特定非営利活動法人八雲総合サービス協会
 担当課 農政課
 指定期間 令和5年4月1日～令和6年3月31日

1. 総合評価

| | |
|---|--|
| B | <p>【優れていると評価した点】 積極的なPR活動等により、利用者数、利用料金ともに前年度より5割増加し、コロナ禍前の実績まで回復したことは評価できる。</p> <p>【課題、改善点等】 冬場に利用者が大幅に減少することから、公民館・学校・観光施設紹介ガイド等へのPR活動も引き続き行い、そば打ち体験を軸とした指定管理事業を強化し、更なる利用者数の増加を図っていく必要がある。</p> |
|---|--|

2. 施設利用の増減について

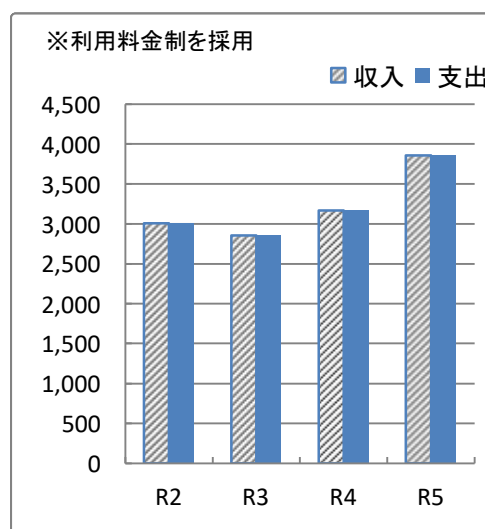
そば打ち体験での利用件数は62.4%増加し、体験者は34.1%の増加となった。新型コロナウイルスの影響が減少し、活動が活発になったことが影響していると思われる。

(1) 収支状況の推移 (自主事業を除く) (千円)

| 項目\年度 | | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-------|---------|-------|-------|-------|-------|
| 施設の収支 | 収入 | 3,006 | 2,854 | 3,167 | 3,855 |
| | うち指定管理料 | 2,957 | 2,815 | 2,841 | 2,957 |
| | うち利用料 | 49 | 39 | 46 | 71 |
| | 支出 | 3,006 | 2,854 | 3,167 | 3,855 |
| | 差引 | 0 | 0 | 0 | 0 |

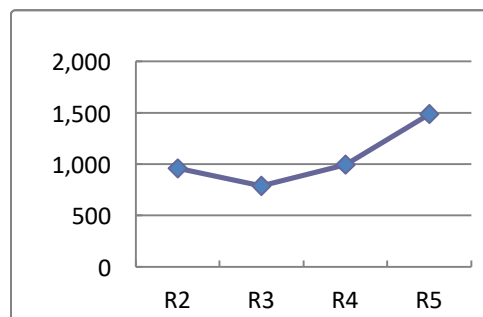
上記以外の市の収入、支出

| | | | | | |
|------|---------|-------|-------|-------|-------|
| 市の収支 | 収入(使用料) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 支出 | 2,957 | 2,815 | 2,841 | 2,957 |
| | うち市の修繕費 | 0 | 0 | 0 | 0 |



(2) 利用者の推移

| | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-----|-----|-----|-----|-------|
| (人) | 958 | 788 | 995 | 1,486 |



(3) 利用者アンケート

| 回答数 | 施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて | 主な意見 |
|-----|---------------------------|------|
| 0 | — | — |

3. 自主事業

| | |
|------|---------|
| 評価 | 行っていない。 |
| 実施状況 | 行っていない。 |

4. 評価項目及びその評価

| 評価項目 | 市評価 |
|--|-----|
| 利用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | B |
| 利用促進のための計画が練られていたか →利用者数の増減により評価 | A |
| 利用促進のための計画が練られていたか →自主事業の実施状況 | C |
| 広報活動 | B |
| 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか | B |
| 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | A |
| 事業計画を実行するために適切な組織・人員配置が練られていたか | A |
| 管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行のための有資格者(経験者)が確保されていたか | A |
| 利用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 個人情報の保護についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討され、利用者の安全が十分検討されていたか | B |
| 緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任者や連絡体制が明確にされていたか | A |
| 清掃業務 | B |
| 機械設備等の保守点検 | B |
| 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | B |
| 松江市への報告 | A |
| 労働安全衛生 | A |
| 施設の巡視 | A |
| 職員のマナー(服装・電話・窓口) | B |
| 備品の管理 | B |

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和5年度分)

施設名 宍道農村環境改善センター
 指定管理者 株式会社きまち湯治村
 担当課 農政課
 指定期間 令和5年4月1日～令和6年3月31日

1. 総合評価

| | |
|---|---|
| B | <p>【優れていると評価した点】 指定管理者によるPR活動等が功を奏したこともあり、前年度と比較して利用者数が増加していることは評価できる。</p> <p>【課題、改善点等】 施設については老朽化が一層進んでおり、要補修箇所が多数存在する。順次計画的な改修が必要である。</p> |
|---|---|

2. 施設利用の増減について

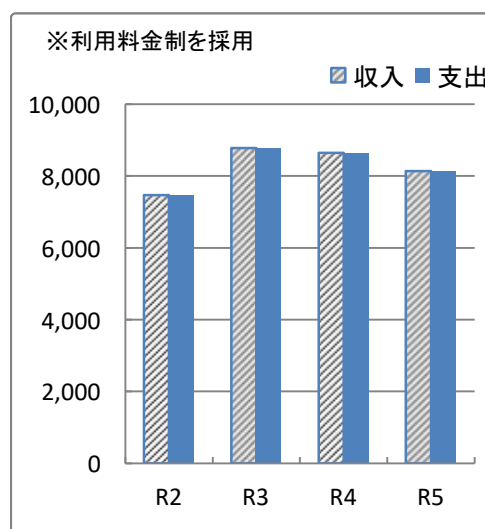
コロナ規制解除により利用者は増加したが、利用収入はほぼ前年度並みだった。
 施設利用者は6,770人(ロビー利用者を除く)で、前年度(6,045人)比12.0%増加した。
 利用料収入は796,490円で、前年度(788,770円)比1.0%の増加となった。

(1) 収支状況の推移 (自主事業を除く) (千円)

| 項目\年度 | | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-------|---------|-------|-------|-------|-------|
| 施設の収支 | 収入 | 7,470 | 8,773 | 8,642 | 8,133 |
| | うち指定管理料 | 6,827 | 8,110 | 7,839 | 7,283 |
| | うち利用料 | 455 | 647 | 789 | 796 |
| | 支出 | 7,470 | 8,773 | 8,642 | 8,133 |
| | 差引 | 0 | 0 | 0 | 0 |

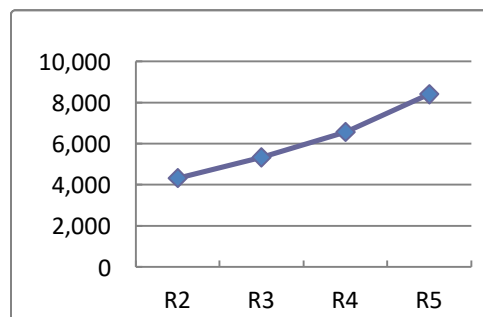
上記以外の市の収入、支出

| | | | | | |
|------|---------|-------|-------|-------|-------|
| 市の収支 | 収入(使用料) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 支出 | 7,443 | 8,170 | 7,899 | 8,256 |
| | うち市の修繕費 | 616 | 0 | 0 | 913 |



(2) 利用者の推移

| | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-----|-------|-------|-------|-------|
| (人) | 4,313 | 5,330 | 6,566 | 8,404 |



(3) 利用者アンケート

| 回答数 | 施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて | 主な意見 |
|-----|---------------------------|------|
| 0 | — | — |

3. 自主事業

| | |
|------|---------|
| 評価 | 行っていない。 |
| 実施状況 | 行っていない。 |

4. 評価項目及びその評価

| 評価項目 | 市評価 |
|--|-----|
| 利用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | B |
| 利用促進のための計画が練られていたか →利用者数の増減により評価 | A |
| 利用促進のための計画が練られていたか →自主事業の実施状況 | C |
| 広報活動 | B |
| 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか | A |
| 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | A |
| 事業計画を実行するために適切な組織・人員配置が練られていたか | A |
| 管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行のための有資格者(経験者)が確保されていたか | A |
| 利用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 個人情報の保護についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討され、利用者の安全が十分検討されていたか | B |
| 緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任者や連絡体制が明確にされていたか | A |
| 清掃業務 | B |
| 機械設備等の保守点検 | B |
| 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | B |
| 松江市への報告 | A |
| 労働安全衛生 | A |
| 施設の巡視 | A |
| 職員のマナー(服装・電話・窓口) | B |
| 備品の管理 | B |

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和5年度分)

施設名 松江市鹿島農業支援施設
 指定管理者 島根県農業協同組合
 担当課 農政課
 指定期間 令和5年4月1日～令和6年3月31日

1. 総合評価

| | |
|---|--|
| B | <p>【優れていると評価した点】 農畜産物処理加工施設は、令和3年度に使用料が減少したが、それからコロナの影響を受けることなく持ち直し、利用者数、使用料収入ともに昨年を若干上回る結果となったことから、安定した経営がなされている点は評価できる。</p> <p>【課題、改善点等】 今後は施設の優位性について周知するなど、積極的なPR活動により、乾燥施設の利用者数及び使用料収入の増加を図って欲しい。</p> |
|---|--|

2. 施設利用の増減について

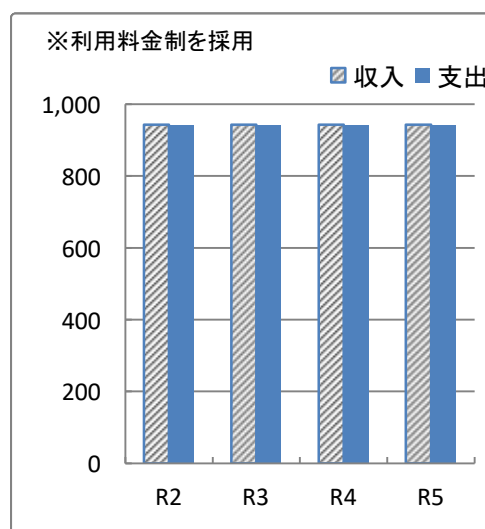
令和5年度については、農畜産物処理加工施設は、新型コロナウイルス感染症の影響をほとんど受けることなく、利用者数は前年度をおよそ10%上回った。乾燥調整貯蔵施設については、機械の故障もあって使用が減少した。

(1) 収支状況の推移 (自主事業を除く) (千円)

| 項目\年度 | | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-------|---------|-----|-----|-----|-----|
| 施設の収支 | 収入 | 942 | 942 | 942 | 942 |
| | うち指定管理料 | 942 | 942 | 942 | 942 |
| | うち利用料 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 支出 | 942 | 942 | 942 | 942 |
| | 差引 | 0 | 0 | 0 | 0 |

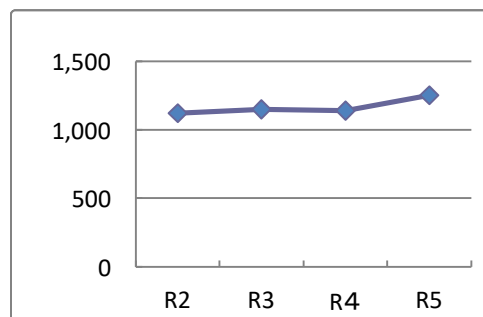
上記以外の市の収入、支出

| | | | | | |
|------|---------|-------|-------|-------|-------|
| 市の収支 | 収入(使用料) | 1,136 | 855 | 1,092 | 1,109 |
| | 支出 | 2,109 | 1,905 | 2,423 | 2,448 |
| | うち市の修繕費 | 156 | 0 | 264 | 0 |



(2) 利用者の推移

| (人) | | | |
|-------|-------|-------|-------|
| R2 | R3 | R4 | R5 |
| 1,122 | 1,150 | 1,141 | 1,253 |



(3) 利用者アンケート

| 回答数 | 施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて | 主な意見 |
|-----|---------------------------|------|
| 0 | — | — |

3. 自主事業

| | |
|------|---------|
| 評価 | 行っていない。 |
| 実施状況 | 行っていない。 |

4. 評価項目及びその評価

| 評価項目 | 市評価 |
|--|-----|
| 利用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | B |
| 利用促進のための計画が練られていたか →利用者数の増減により評価 | A |
| 利用促進のための計画が練られていたか →自主事業の実施状況 | C |
| 広報活動 | B |
| 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか | B |
| 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | A |
| 事業計画を実行するために適切な組織・人員配置が練られていたか | A |
| 管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行のための有資格者(経験者)が確保されていたか | A |
| 利用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 個人情報の保護についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討され、利用者の安全が十分検討されていたか | B |
| 緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任者や連絡体制が明確にされていたか | B |
| 清掃業務 | B |
| 機械設備等の保守点検 | B |
| 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | B |
| 松江市への報告 | B |
| 労働安全衛生 | A |
| 施設の巡視 | A |
| 職員のマナー(服装・電話・窓口) | B |
| 備品の管理 | B |

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和5年度分)

施設名 松江市宍道農産物処理加工施設
 指定管理者 株式会社きまち湯治村
 担当課 農政課
 指定期間 令和5年4月1日～令和6年3月31日

1. 総合評価

| | |
|---|--|
| B | <p>【優れていると評価した点】 コロナ禍の影響が解消されない中で、自主事業である宍道湖サービスエリアの売り上げが対昨年比3,200千円の増収となった。</p> <p>【課題、改善点等】 指定管理料なしに加えて大森の湯も休館中という中で、コロナ禍の影響は弱まってはいるものの厳しい経営が続いている。施設も25年が経過し、設備の維持管理の負担も増加している。</p> |
|---|--|

2. 施設利用の増減について

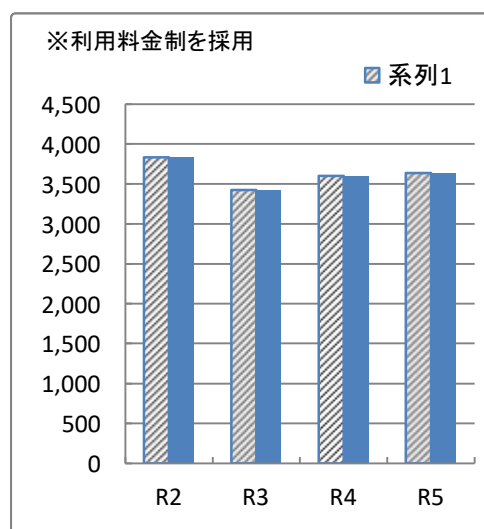
施設利用料については、昨年を下回り、大森の湯の休館などの影響を受け、自主事業である農産加工品の提供先であるいろり茶屋の利用者数が大きく減少したことが農産物処理加工施設の売り上げに影響した。新型コロナウイルス感染症が5類に移行したことにより、農林水産祭をはじめイベント関係にも徐々に販売できるようになった。宍道湖サービスエリアそば店の売り上げが昨年度比べ約3,200千円増加した。

(1) 収支状況の推移（自主事業を除く） (千円)

| 項目 \ 年度 | | R2 | R3 | R4 | R5 |
|---------|---------|-------|-------|-------|-------|
| 施設の収支 | 収入 | 3,830 | 3,421 | 3,601 | 3,635 |
| | うち指定管理料 | 357 | 0 | 0 | 0 |
| | うち利用料 | 774 | 629 | 659 | 656 |
| | 支出 | 3,830 | 3,421 | 3,601 | 3,635 |
| | 差引 | 0 | 0 | 0 | 0 |

上記以外の市の収入、支出

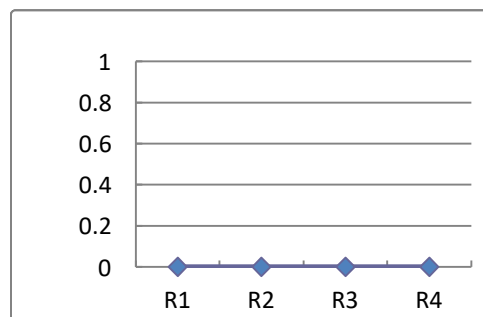
| | | | | | |
|------|---------|---|-----|-----|---|
| 市の収支 | 収入(使用料) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 支出 | 0 | 218 | 230 | 0 |
| | うち市の修繕費 | 0 | 0 | 230 | 0 |



(2) 利用者の推移

| | R2 | R3 | R4 | R5 |
|--|----|----|----|----|
| | - | - | - | - |

(人)



(3) 利用者アンケート

| 回答数 | 施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて | 主な意見 |
|-----|---------------------------|------|
| 0 | - | - |

3. 自主事業

| | |
|------|--|
| 評価 | 結果として売上高は11,104千円となり前年度比1,715千円(18%)の増となったが、経常利益では1,243千円の損失となった。 |
| 実施状況 | 地域の農産物を用いて、天神そば、味噌等の製造販売を行った。従来のJAグリーンやみしまやなどの販売に加え、年末商品(年越しそば、正月もちなど)などの販売強化を図った。また、農産加工品製造の適正化を図り、コスト削減に努めた。 |

4. 評価項目及びその評価

| 評価項目 | 市評価 |
|--|-----|
| 利用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | B |
| 利用促進のための計画が練られていたか →利用者数の増減により評価 | B |
| 利用促進のための計画が練られていたか →自主事業の実施状況 | B |
| 広報活動 | B |
| 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか | A |
| 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | A |
| 事業計画を実行するために適切な組織・人員配置が練られていたか | A |
| 管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行のための有資格者(経験者)が確保されていたか | A |
| 利用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 個人情報の保護についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討され、利用者の安全が十分検討されていたか | B |
| 緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任者や連絡体制が明確にされていたか | B |
| 清掃業務 | B |
| 機械設備等の保守点検 | B |
| 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | B |
| 松江市への報告 | A |
| 労働安全衛生 | A |
| 施設の巡視 | A |
| 職員のマナー(服装・電話・窓口) | B |
| 備品の管理 | B |

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和5年度分)

施設名 松江市東出雲上意東研修センター
 指定管理者 有限会社京羅木農産
 担当課 農政課
 指定期間 令和4年4月1日～令和8年3月31日

1. 総合評価

| | |
|---|---|
| B | <p>【優れていると評価した点】 コロナ禍の影響が解消に向かっていることも影響しているが、利用者が倍増したことは多いに評価できる。(校区の小学校の体育館改修に伴う一時代替施設として利用されたこともある。)</p> <p>【課題、改善点等】 経理事務を含めた施設の維持管理を適切に行うよう心掛けてほしい。防災避難施設にも指定されているので施設設備の保守点検や清掃業務等を適切に行う事により、安心安全な施設の提供の確保に努めて欲しい。</p> |
|---|---|

2. 施設利用の増減について

昨年と比較して利用者が倍増しているが、利用料は僅かな増額に留まっている。施設のPRを行い利用料の増収が必要である。

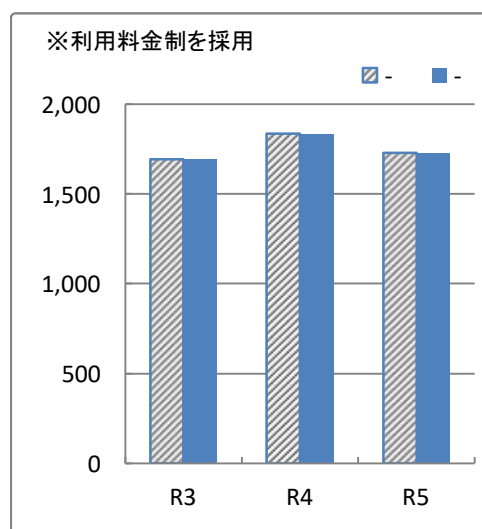
(1) 収支状況の推移 (自主事業を除く)

(千円)

| 項目\年度 | | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-------|---------|----|-------|-------|-------|
| 施設の収支 | 収入 | - | 1,692 | 1,836 | 1,729 |
| | うち指定管理料 | - | 1,419 | 1,574 | 1,511 |
| | うち利用料 | - | 185 | 174 | 189 |
| | 支出 | - | 1,692 | 1,836 | 1,729 |
| | 差引 | - | 0 | 0 | 0 |

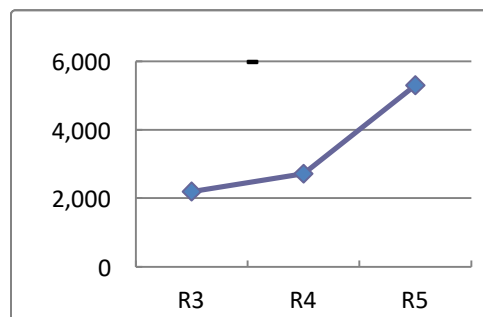
上記以外の市の収入、支出

| | | | | | |
|------|---------|---|-------|-------|-------|
| 市の収支 | 収入(使用料) | - | 0 | 0 | 0 |
| | 支出 | - | 1,419 | 1,574 | 1,511 |
| | うち市の修繕費 | - | 0 | 0 | 0 |



(2) 利用者の推移

| | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-----|----|-------|-------|-------|
| (人) | - | 2,200 | 2,720 | 5,302 |



(3) 利用者アンケート

| 回答数 | 施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて | 主な意見 |
|-----|---------------------------|------|
| 0 | - | - |

3. 自主事業

| | |
|------|---------|
| 評価 | 行っていない。 |
| 実施状況 | 行っていない。 |

4. 評価項目及びその評価

| 評価項目 | 市評価 |
|--|-----|
| 利用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | B |
| 利用促進のための計画が練られていたか →利用者数の増減により評価 | A |
| 利用促進のための計画が練られていたか →自主事業の実施状況 | C |
| 広報活動 | B |
| 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか | B |
| 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | A |
| 事業計画を実行するために適切な組織・人員配置が練られていたか | C |
| 管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行のための有資格者(経験者)が確保されていたか | A |
| 利用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 個人情報の保護についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討され、利用者の安全が十分検討されていたか | B |
| 緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任者や連絡体制が明確にされていたか | B |
| 清掃業務 | B |
| 機械設備等の保守点検 | B |
| 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | B |
| 松江市への報告 | C |
| 労働安全衛生 | A |
| 施設の巡視 | A |
| 職員のマナー(服装・電話・窓口) | B |
| 備品の管理 | B |

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和5年度分)

施設名 松江市八雲林間劇場
 指定管理者 特定非営利活動法人あしぶえ
 担当課 文化振興課
 指定期間 令和2年4月1日～令和6年3月31日

1. 総合評価

| | |
|---|--|
| A | <p>【優れていると評価した点】 施設の維持管理及び各種保守点検、修繕について適切に対応されている。 令和5年度はイギリス人形劇団を招聘し、国内で初めて「ヤナと雪男」を公演した。観劇した子どもたちからは、「来年もまた見たい」と声も上がり大変好評であった。7年目の実施となる「しいの実シアター未来学校」は、リピーターもあり、非常に参加者の満足度の高い事業である。子どもたちの自主性と主体性を養うための貴重な機会となるため、今後も実施していただきたい。</p> <p>【課題、改善点等】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・貸館利用の促進 ・施設の管理・運営を行う後継者の人材育成 ・八雲かやぶき交流館の一体的な活用やあり方の検討 |
|---|--|

2. 施設利用の増減について

前年比: 利用料収入(195,550円) 42.6%、利用者数(6,768人) 99.8%
 利用料収入の大幅減の要因として、R4年度は「第7回松江・森の演劇祭」が開催され、準備及び会議等の際に「松江・森の演劇祭実行委員会」による貸館利用があったため利用料収入が増加した事が要因と考えられる。演劇祭準備年であるR3年度との利用料収入を比較すると398.6%の増となっている。コロナ禍も明け貸館利用が増加傾向にあることが見受けられる。

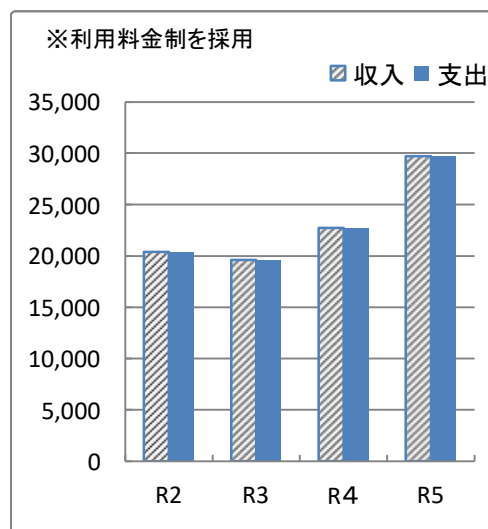
(1) 収支状況の推移 (自主事業を除く)

(千円)

| 項目\年度 | | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-------|---------|--------|--------|--------|--------|
| 施設の収支 | 収入 | 20,381 | 19,625 | 22,752 | 29,695 |
| | うち指定管理料 | 19,260 | 18,173 | 16,185 | 16,561 |
| | うち利用料 | 114 | 49 | 459 | 195 |
| | 支出 | 20,381 | 19,625 | 22,752 | 29,695 |
| | 差引 | 0 | 0 | 0 | 0 |

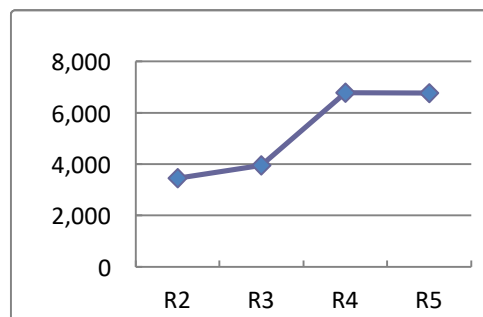
上記以外の市の収入、支出

| | | | | | |
|------|---------|---|-------|-------|-----|
| 市の収支 | 収入(使用料) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 支出 | 0 | 3,230 | 6,798 | 770 |
| | うち市の修繕費 | 0 | 1,466 | 6,798 | 770 |



(2) 利用者の推移

| | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-----|-------|-------|-------|-------|
| (人) | 3,449 | 3,950 | 6,781 | 6,768 |



(3) 利用者アンケート

| 回答数 | 施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて | 主な意見 |
|-----|---|--|
| 282 | ①満足している 271件(96.1%) ②どちらともいえない 11件(3.9%) ③満足していない 0件(0%) | ①良い ・シアターの周りの景色がきれいだった ・舞台と客席の一体感があり、とてもよかった ②苦情 ・下の駐車場からの歩きが大変だった ③要望 ・背もたれを柔らかくしてほしい ・座布団をもう少し分厚いものにしてほしい |

3. 自主事業

| | |
|------|--|
| 評価 | 例年実施している自主事業「森の劇場でお花見を！」では、演劇に興味の無い人や施設に初めて訪れる人をターゲットとした誘客を目的としている。市民にとって親しみやすい施設となるよう努めている点や、公演や演劇祭のPRに繋がるよう努めている点が評価できる。 |
| 実施状況 | 令和5年4月1日～4月2日、令和6年3月30日～3月31日の4日間で実施。 入場者:1,480人 |

4. 評価項目及びその評価

| 評価項目 | 市評価 |
|--|-----|
| 利用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | A |
| 利用促進のための計画が練られていたか →利用者数の増減により評価 | B |
| 利用促進のための計画が練られていたか →自主事業の実施状況 | B |
| 広報活動 | B |
| 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか | B |
| 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | A |
| 事業計画を実行するために適切な組織・人員配置が練られていたか | A |
| 管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行のための有資格者(経験者)が確保されていたか | A |
| 利用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等が十分に確保されていたか | A |
| 個人情報の保護についての研修等が十分に確保されていたか | A |
| 災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討され、利用者の安全が十分検討されていたか | A |
| 緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任者や連絡体制が明確にされていたか | A |
| 清掃業務 | A |
| 機械設備等の保守点検 | A |
| 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | A |
| 松江市への報告 | A |
| 労働安全衛生 | A |
| 施設の巡視 | A |
| 職員のマナー(服装・電話・窓口) | A |
| 備品の管理 | A |

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和5年度分)

施設名 松江市八雲かやぶき交流館
 指定管理者 特定非営利活動法人あしづえ
 担当課 文化振興課
 指定期間 令和3年4月1日～令和6年3月31日

1. 総合評価

| | |
|---|--|
| A | <p>【優れていると評価した点】 施設の維持管理及び、各種保守点検、各種修繕について適宜対応されている。コロナも明け、PRチラシを作成するなど広報活動にご尽力いただいた。貸館利用者数も戻ってきており、ワークショップ、お茶会など各種地域イベント等幅広く活用されてきている。利用料収入においては前年比140%と積極的な広報活動の結果がみとめられる。八雲林間劇場の指定管理事業である「未来学校」開催時には、かやぶき交流館を昼食会場として活用していた。八雲林間劇場との一体的な施設活用が評価される。</p> <p>【課題、改善点等】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・八雲林間劇場との一体的な活用やあり方の検討 ・茅葺屋根の老朽化 ・イベント時の駐車場の不足、白線の塗布 |
|---|--|

2. 施設利用の増減について

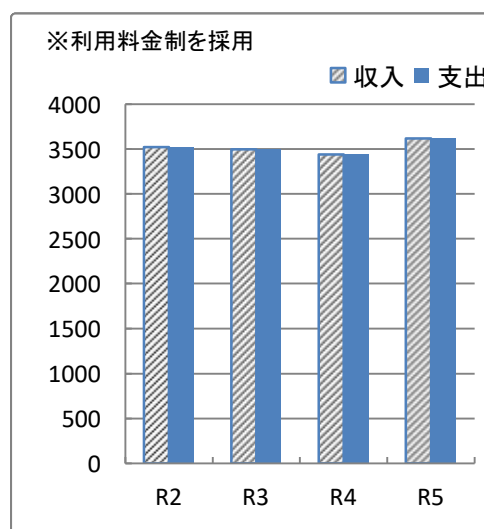
利用料収入140.8%増、利用者数95.9%減(前年比)
 利用者数は減少しているものの、ワークショップやお茶会など幅広く利用され、利用料収入は増加している。今後に期待できる。

(1) 収支状況の推移 (自主事業を除く) (千円)

| 項目\年度 | | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-------|---------|-------|-------|-------|-------|
| 施設の収支 | 収入 | 3,522 | 3,495 | 3,440 | 3,619 |
| | うち指定管理料 | 3,371 | 3,342 | 3,138 | 3,190 |
| | うち利用料 | 116 | 153 | 300 | 423 |
| | 支出 | 3,522 | 3,495 | 3,440 | 3,619 |
| | 差引 | 0 | 0 | 0 | 0 |

上記以外の市の収入、支出

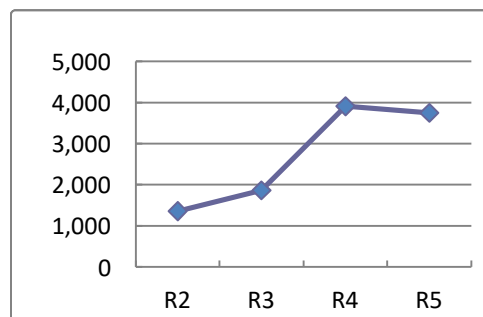
| | | | | | |
|------|---------|-----|-------|-----|-----|
| 市の収支 | 収入(使用料) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 支出 | 169 | 1,192 | 462 | 232 |
| | うち市の修繕費 | 169 | 1,182 | 462 | 0 |



(2) 利用者の推移

(人)

| R2 | R3 | R4 | R5 |
|-------|-------|-------|-------|
| 1,353 | 1,860 | 3,906 | 3,745 |



(3) 利用者アンケート

| 回答数 | 施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて | 主な意見 |
|-----|---|---|
| 81 | ①満足している 79件(97.5%) ②どちらともいえない 2件(2.5%) ③満足していない 0件(0%) | ①良い ②苦情 ・虫(ヤスデ、カメムシ)が出てきた。季節、場所柄しょうがないですね。 ③要望 ・しいの実シアターの看板はよく見かけましたが、かやぶき交流館はあまりわからずもう少しわかりやすいと思います。 |

3. 自主事業

| | |
|------|--|
| 評価 | 例年実施している自主事業「こいのぼり掲揚、物販販売」では、地域との繋がりを大切にされ、地元企業の商品を販売し、貸館時に少しでも収入獲得できるよう工夫されている。 |
| 実施状況 | こいのぼり掲揚、物販販売 |

4. 評価項目及びその評価

| 評価項目 | 市評価 |
|--|-----|
| 利用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | A |
| 利用促進のための計画が練られていたか →利用者数の増減により評価 | B |
| 利用促進のための計画が練られていたか →自主事業の実施状況 | B |
| 広報活動 | A |
| 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか | B |
| 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | A |
| 事業計画を実行するために適切な組織・人員配置が練られていたか | A |
| 管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行のための有資格者(経験者)が確保されていたか | A |
| 利用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等が十分に確保されていたか | A |
| 個人情報の保護についての研修等が十分に確保されていたか | A |
| 災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討され、利用者の安全が十分検討されていたか | A |
| 緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任者や連絡体制が明確にされていたか | A |
| 清掃業務 | A |
| 機械設備等の保守点検 | A |
| 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | A |
| 松江市への報告 | A |
| 労働安全衛生 | A |
| 施設の巡視 | A |
| 職員のマナー(服装・電話・窓口) | A |
| 備品の管理 | A |

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和5年度分)

施設名 松江市鹿島多久の湯
 指定管理者 鹿島町産業振興協同組合
 担当課 観光施設課
 指定期間 令和5年4月1日～令和6年3月31日

1. 総合評価

| | |
|---|---|
| A | <p>【優れていると評価した点】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・4月から利用者数、利用料収入ともに順調に回復し、結果として前年度を上回ることができており、年間を通じて集客に努めた成果である。 ・休館日を利用して職員を対象に消防訓練や救命蘇生法講習を実施し、万が一の事態に備え、消火器の使用方法や非常口への誘導などの訓練を行い、職員の安全意識の向上に努めている。 <p>【課題、改善点等】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・施設の開設から20年が経過し、施設・設備ともに老朽化が進んでおり、修繕の要する費用も増加傾向にある。定期的な巡回や点検等による修繕箇所の早期発見や計画的な修繕に努める必要がある。 |
|---|---|

2. 施設利用の増減について

・新型コロナウイルス感染症の影響により最も利用者数が落ち込んだ令和2年度から徐々に回復傾向にあり、今年度の入浴者数は140,164人で、前年度に比べ12,098人増加したが、コロナ禍前の令和元年度と比較すると35,352人少ない状況である。

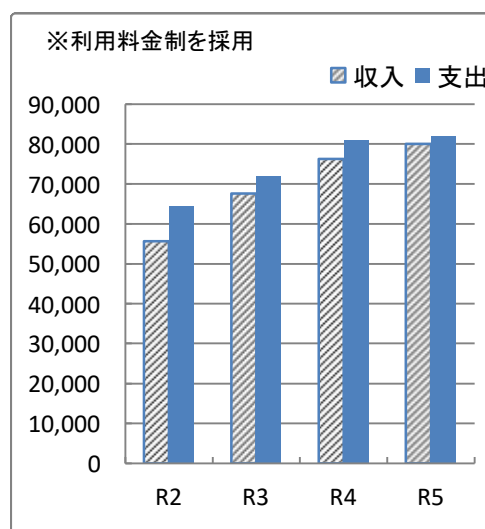
・引き続きコロナ禍前の水準への回復だけではなく、さらなる利用促進に向けた積極的なPRなどの取り組みを期待したい。

(1) 収支状況の推移 (自主事業を除く) (千円)

| 項目\年度 | | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 施設の収支 | 収入 | 55,612 | 67,600 | 76,245 | 80,016 |
| | うち指定管理料 | 18,601 | 22,932 | 24,819 | 19,722 |
| | うち利用料 | 33,832 | 41,464 | 46,640 | 57,876 |
| | 支出 | 64,494 | 72,005 | 80,878 | 81,918 |
| | 差引 | △ 8,882 | △ 4,405 | △ 4,633 | △ 1,902 |

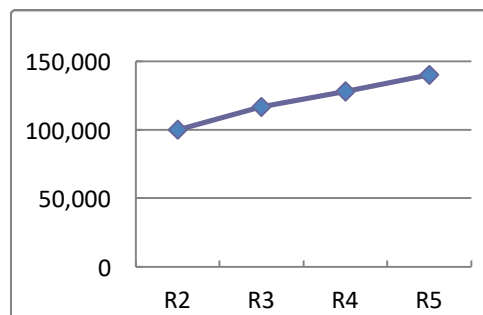
上記以外の市の収入、支出

| | | | | | |
|------|---------|-------|-------|-------|--------|
| 市の収支 | 収入(使用料) | 216 | 327 | 291 | 273 |
| | 支出 | 5,760 | 9,383 | 9,864 | 13,233 |
| | うち市の修繕費 | 5,216 | 4,712 | 9,553 | 11,815 |



(2) 利用者の推移

| | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-----|---------|---------|---------|---------|
| (人) | 100,056 | 116,751 | 128,066 | 140,164 |



(3) 利用者アンケート

| 回答数 | 施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて | 主な意見 |
|-----|--|--|
| 61 | ①満足している 51件(84%) ②どちらともいえない 8件(13%) ③満足していない 2件(3%) | ①良い ・職員の方がテキパキしておられ、うれしいです。 ・個室を利用させていただきました。とても気持ち良かったです。特に露天風呂は、とてもうれしかったです。 ②苦情 ・サウナ室で常連さんのおしゃべりが多すぎる。 ・内湯が熱くて入れない。夏は少し温度を下げしてほしい。 ③要望 ・10月より値上げをした分、サービス面を充実してほしい。 ・水風呂を冷水にしてください。 |

3. 自主事業

| | |
|------|--|
| 評価 | <ul style="list-style-type: none"> ・スタンプカードや風呂の日のハーブ湯などのサービスや季節に合わせた菖蒲湯などを実施し、顧客満足度の向上に努めている。 ・3年ぶりに「鹿島多久の湯グラウンドゴルフ親善大会」を開催し、参加者に入浴券の配布により今後の利用に繋げる取り組みや大学・専門学校生への学生支援、中高生への子育て支援の割引サービスも実施し、若い方々の利用促進にも努めている。 |
| 実施状況 | <ul style="list-style-type: none"> ・自主事業では、売店事業、自動販売機事業、マッサージ機事業を実施している。また、風呂の日やサービスデーなどの他、こどもの日や敬老の日などにはプレゼント企画や3年ぶりにグラウンドゴルフ親善大会を開催し多くの方が参加されている。 ・菖蒲湯や柚子湯などの提供や七夕飾りの設置など、季節に合わせた企画を実施している。 |

4. 評価項目及びその評価

| 評価項目 | 市評価 |
|--|-----|
| 利用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | A |
| 利用促進のための計画が練られていたか →利用者数の増減により評価 | A |
| 利用促進のための計画が練られていたか →自主事業の実施状況 | A |
| 広報活動 | B |
| 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか | B |
| 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | A |
| 事業計画を実行するために適切な組織・人員配置が練られていたか | A |
| 管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行のための有資格者(経験者)が確保されていたか | A |
| 利用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 個人情報の保護についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討され、利用者の安全が十分検討されていたか | A |
| 緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任者や連絡体制が明確にされていたか | A |
| 清掃業務 | B |
| 機械設備等の保守点検 | A |
| 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | B |
| 松江市への報告 | A |
| 労働安全衛生 | A |
| 施設の巡視 | A |
| 職員のマナー(服装・電話・窓口) | A |
| 備品の管理 | B |

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和5年度分)

施設名 松江市健康の里大森の湯
 指定管理者 株式会社きまち湯治村
 担当課 観光施設課
 指定期間 令和5年4月1日～令和6年3月31日

1. 総合評価

| | |
|---|--|
| B | <p>【優れていると評価した点】 令和2年11月29日から休館しているため、温泉設備の維持のための機器運転など、施設の保守管理のみ実施している。</p> <p>【課題、改善点等】 腐朽した大屋根は複雑な構造であることから改修が容易ではなく、改修費に多額の投資を伴うことから、今後の再生方針にめどが立っておらず、著しく困難な状況が続いている。コロナ禍が収まり人の動きも活発化しているため、いかにして再開できるかが課題となっている。</p> |
|---|--|

2. 施設利用の増減について

温泉施設休止のため温泉施設利用者0人(前年度0人)

(1) 収支状況の推移 (自主事業を除く)

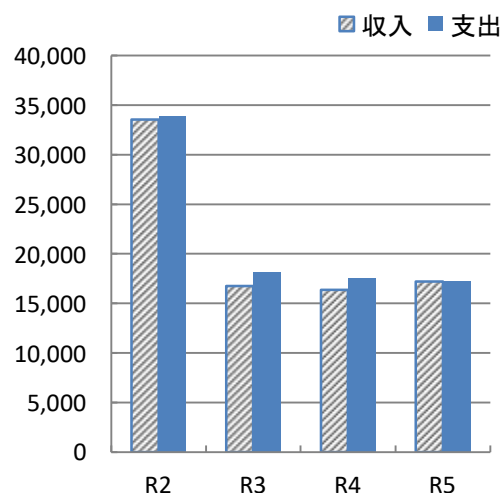
(千円)

| 項目\年度 | | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-------|---------|--------|--------|--------|--------|
| 施設の収支 | 収入 | 33,562 | 16,728 | 16,367 | 17,212 |
| | うち指定管理料 | 22,895 | 19,681 | 18,188 | 17,102 |
| | うち利用料 | 9,642 | △2,953 | △2,019 | 110 |
| | 支出 | 33,855 | 18,168 | 17,528 | 17,212 |
| | 差引 | △953 | △293 | △1,440 | 0 |

上記以外の市の収入、支出

| | | | | | |
|------|---------|-------|----|-----|-----|
| 市の収支 | 収入(使用料) | 2 | 3 | 13 | 127 |
| | 支出 | 4,547 | 20 | 197 | 0 |
| | うち市の修繕費 | 3,437 | 0 | 0 | 0 |

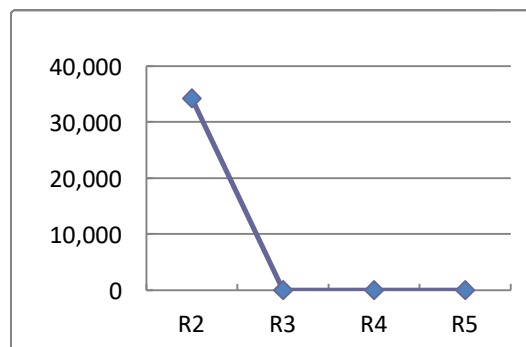
※利用料金制を採用



(2) 利用者の推移

| | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-----|--------|----|----|----|
| (人) | 34,226 | 0 | 0 | 0 |

※温泉施設利用者



(3) 利用者アンケート

| 回答数 | 施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて | 主な意見 |
|---------------|---------------------------|------|
| 温泉施設休止のため実施なし | - | - |

3. 自主事業

| | |
|------|---------------|
| 評価 | 温泉施設休止のため実施なし |
| 実施状況 | 温泉施設休止のため実施なし |

4. 評価項目及びその評価

| 評価項目 | 市評価 |
|--|-----|
| 利用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | B |
| 利用促進のための計画が練られていたか →利用者数の増減により評価 | B |
| 利用促進のための計画が練られていたか →自主事業の実施状況 | B |
| 広報活動 | B |
| 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか | B |
| 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | A |
| 事業計画を実行するために適切な組織・人員配置が練られていたか | A |
| 管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行のための有資格者(経験者)が確保されていたか | A |
| 利用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 個人情報の保護についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討され、利用者の安全が十分検討されていたか | A |
| 緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任者や連絡体制が明確にされていたか | B |
| 清掃業務 | B |
| 機械設備等の保守点検 | B |
| 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | B |
| 松江市への報告 | A |
| 労働安全衛生 | A |
| 施設の巡視 | A |
| 職員のマナー(服装・電話・窓口) | B |
| 備品の管理 | B |

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和5年度分)

施設名 宍道総合交流ターミナル(いろり茶屋)
 指定管理者 株式会社きまち湯治村
 担当課 観光施設課
 指定期間 令和5年4月1日～令和6年3月31日

1. 総合評価

| | |
|---|---|
| B | <p>【優れていると評価した点】 大森の湯の休館による影響もうけているものの、テイクアウトやプレミアム飲食券の利用等の取り組みにより一定の利用客を集め、前年度比126%の利用者数増となったことは評価できる</p> <p>【課題、改善点等】 現状、大森の湯の早期再開は見込めないため、メニューの絞り込みや単価の見直し、営業時間の見直しなど、いろり茶屋単体でも取り組みが可能な運営の効率化を進めるとともに、通過交通が大きく見込めない立地条件であることから、新規利用者を呼び込む効果的なPRが必要である。 一方、管理経費については、前年度に比べ上昇しているが、燃料価格の高止まりや、利用者増に伴い仕入れ費などのコストが増加する飲食施設の性質上、一定のコスト増はやむを得ないと捉えている。</p> |
|---|---|

2. 施設利用の増減について

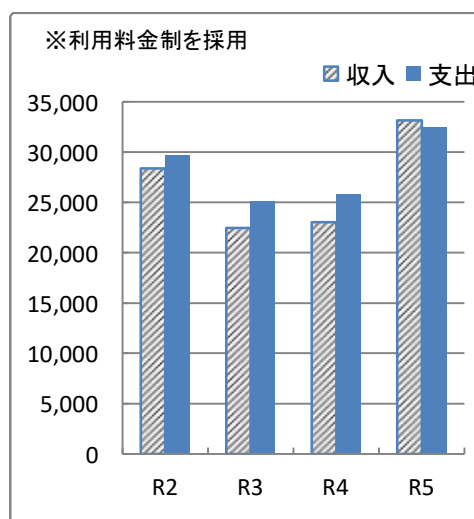
施設利用者数はR4比26.5%増の12,480人(R4:9,863人)、売上収入はR4比52.6%増の18,957,505円(R4:12,422,615円)と、経営状況は回復している。これは、コロナ規制の解除も要因として考えられるが、テイクアウトやワンコインランチなどの取り組みにより集客に努めた結果であると一定の評価ができる。

(1) 収支状況の推移 (自主事業を除く)

| 項目\年度 | | (千円) | | | |
|-------|---------|---------|---------|---------|--------|
| | | R2 | R3 | R4 | R5 |
| 施設の収支 | 収入 | 28,368 | 22,451 | 23,039 | 33,175 |
| | うち指定管理料 | 10,129 | 9,419 | 10,450 | 14,217 |
| | うち利用料 | 16,788 | 12,192 | 12,434 | 18,958 |
| | 支出 | 29,683 | 25,063 | 25,813 | 32,439 |
| | 差引 | △ 1,315 | △ 2,612 | △ 2,774 | 736 |

上記以外の市の収入、支出

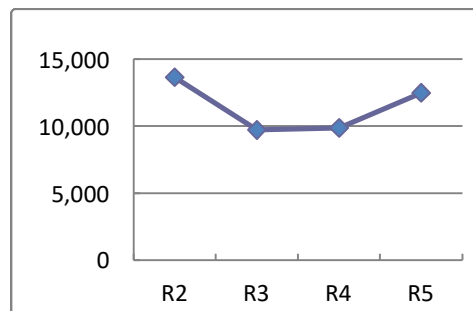
| | | | | | |
|------|---------|---|-----|-----|-----|
| 市の収支 | 収入(使用料) | 2 | 2 | 0 | 1 |
| | 支出 | 0 | 153 | 881 | 623 |
| | うち市の修繕費 | 0 | 136 | 0 | 0 |



(2) 利用者の推移

(人)

| R2 | R3 | R4 | R5 |
|--------|-------|-------|--------|
| 13,642 | 9,708 | 9,863 | 12,480 |



(3) 利用者アンケート

| 回答数 | 施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて | 主な意見 |
|-----|---|---|
| 172 | ①とても満足:140 ②やや満足:15 ③普通:12 ④やや不満:0 ⑤とても不満:0 ⑥無回答:5 | <ul style="list-style-type: none"> ・温泉を再開してほしい(同意見多数) ・量が多めなので、女性や年配者には小盛があると良い ・少し寒かった ・トイレの便座を拭くアルコールがほしい ・荷物を置く場所がほしい ・地元の人にできるだけ利用してもらえるようチケット的なものを発行してはどうか |

3. 自主事業

| | |
|------|--|
| 評価 | 販売額としては小さいが、利用者の伸びに比例して収支も伸びている(R4比151%) |
| 実施状況 | 土産物販売の実績 店外スペースによる屋台販売は、コロナ禍以降実施していない |

4. 評価項目及びその評価

| 評価項目 | 市評価 |
|--|-----|
| 利用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | B |
| 利用促進のための計画が練られていたか →利用者数の増減により評価 | A |
| 利用促進のための計画が練られていたか →自主事業の実施状況 | B |
| 広報活動 | B |
| 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか | C |
| 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | A |
| 事業計画を実行するために適当な組織・人員配置が練られていたか | A |
| 管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行のための有資格者(経験者)が確保されていたか | A |
| 利用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 個人情報の保護についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討され、利用者の安全が十分検討されていたか | A |
| 緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任者や連絡体制が明確にされていたか | B |
| 清掃業務 | B |
| 機械設備等の保守点検 | B |
| 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | B |
| 松江市への報告 | A |
| 労働安全衛生 | A |
| 施設の巡視 | A |
| 職員のマナー(服装・電話・窓口) | B |
| 備品の管理 | B |

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和5年度分)

施設名 松江市美保関海の学苑ふるさと創生館(メテオプラザ)
 指定管理者 株式会社サンライズ美保関
 担当課 観光施設課
 指定期間 令和5年4月1日～令和6年3月31日

1. 総合評価

| | |
|---|--|
| A | <p>【優れていると評価した点】 施設の経年劣化により、各所で故障、不具合、破損等、突発的な設備の不具合に対して、利用者への安全対策を取り、その上で本市との情報共有、復旧に向けた検討等、適切に対応された。新たな取り組みとして、本市教育委員会主催の親子参加型プログラム「宇宙の学校」を誘致するなど、美保関いん石の魅力発信と利用促進に努めた。</p> <p>【課題、改善点等】 平成8年3月施設の開設から28年が経過し、建物の鉄部の腐食や防水材料の劣化等が各所に見受けられる。また耐用年数を大きく過ぎた建築設備は年次的に更新が必要となっている。近年、文化ホール、いん石展示室等の施設利用客数は最盛期の4分の1程度に低下しており、今後の施設のあり方を県と共に考えながら、維持保全を進めていく必要がある。</p> |
|---|--|

2. 施設利用の増減について

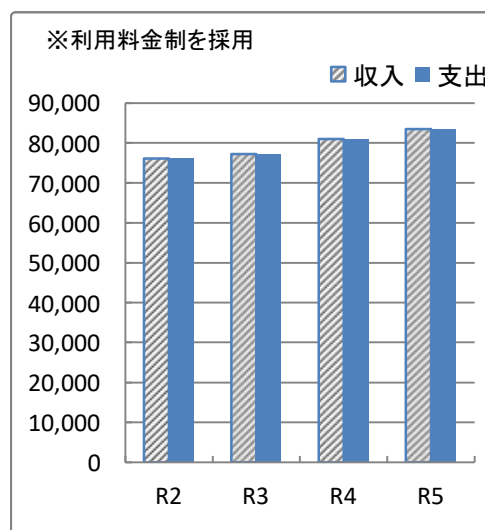
新型コロナウイルス感染症対策の5類相当への移行したものの、令和元年度25,705人(100%)を基準とすると、令和4年度24,376人(94.8%)、令和5年度22,824人(88.8%)であり、減少している。

(1) 収支状況の推移 (自主事業を除く) (千円)

| 項目\年度 | | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-------|---------|--------|--------|--------|--------|
| 施設の収支 | 収入 | 76,062 | 77,165 | 80,963 | 83,487 |
| | うち指定管理料 | 66,738 | 66,738 | 66,738 | 74,066 |
| | うち利用料 | 2,507 | 2,876 | 3,735 | 3,630 |
| | 支出 | 76,062 | 77,165 | 80,963 | 83,487 |
| | 差引 | 0 | 0 | 0 | 0 |

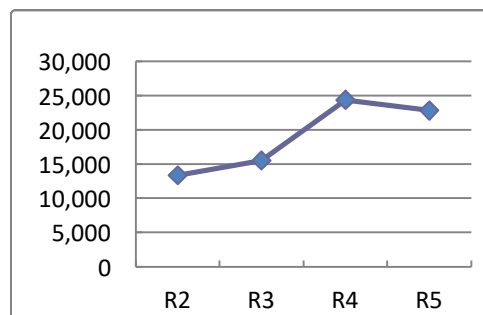
上記以外の市の収入、支出

| | | | | | |
|------|---------|-------|-------|-------|-------|
| 市の収支 | 収入(使用料) | 140 | 357 | 588 | 1 |
| | 支出 | 4,519 | 3,645 | 4,640 | 6,127 |
| | うち市の修繕費 | 2,455 | 2,697 | 3,751 | 5,237 |



(2) 利用者の推移

| | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-----|--------|--------|--------|--------|
| (人) | 13,377 | 15,515 | 24,376 | 22,824 |



(3) 利用者アンケート

| 回答数 | 施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて | 主な意見 |
|-----|---|--|
| 6 | ①満足している 6件(100%) ②どちらともいえない 0件(0%) ③満足していない 0件(0%) | (施設職員の対応) 丁寧で、親切でした。 やさしい、説明がこまやか。 (施設に対する要望) いつ来てもイレズミが入った人が入浴している。不快感でいっぱい。 暑いのでクーラーを付けてもらいたい。 外が見えるとbetter!! いん石はもとより、お風呂もサウナもあるらしいのもっと宣伝を上手にしたら良い。 浴場は地元の方が大声で話し、洗い場は独占され、サウナにも入れませんでした。 |

3. 自主事業

| | |
|------|--|
| 評価 | 文化ホールにおいて、「しまね映画祭」、「美保関町のヤブ椿・盆栽展」、ミュージカル「あいと地球と競売人」、市教育委員会主催で親子参加型プログラム「宇宙の学校」などを開催するなど利用者数増の取り組みは評価できる。 地域おこし協力隊の隊員さんによる「メテオでコーヒーの日」は毎月1回の開催され、地元製品の販売コーナーもあり、多くのお客様に好評をいただけたことは評価できる。 |
| 実施状況 | ミュージカル「あいと地球と競売人」、環境省・日本財団主催「春の海ごみゼロウィーク2023」、令和5年度「宇宙の日」記念行事全国小中学校作文絵画コンテスト作品募集、夏休み応援企画 メテオミュージアム入場特典 オリジナル書籍プレゼント、65歳以上全館無料開放、しまね映画祭2023、しまね家庭の日ミッションチャレンジ2023、サウナ・浴場ペア割引キャンペーン、美保関いん石31周年記念メテオミュージアム無料開放、宇宙の学校 松江教室、奥田さやかミュージアムライブ「あたらしいはじまり」、山陰まんなか、巡らいや、リラックスマシーンお得キャンペーン、メテオでコーヒーの日イベント、メテオでお風呂の日、美保関町のヤブ椿・盆栽展 |

4. 評価項目及びその評価

| 評価項目 | 市評価 |
|--|-----|
| 利用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | B |
| 利用促進のための計画が練られていたか →利用者数の増減により評価 | C |
| 利用促進のための計画が練られていたか →自主事業の実施状況 | A |
| 広報活動 | A |
| 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか | B |
| 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | A |
| 事業計画を実行するために適切な組織・人員配置が練られていたか | A |
| 管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行のための有資格者(経験者)が確保されていたか | A |
| 利用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等が十分に確保されていたか | A |
| 個人情報の保護についての研修等が十分に確保されていたか | A |
| 災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討され、利用者の安全が十分検討されていたか | A |
| 緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任者や連絡体制が明確にされていたか | A |
| 清掃業務 | A |
| 機械設備等の保守点検 | A |
| 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | A |
| 松江市への報告 | A |
| 労働安全衛生 | A |
| 施設の巡視 | A |
| 職員のマナー(服装・電話・窓口) | A |
| 備品の管理 | B |

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和5年度分)

施設名 松江市美保関温泉施設
 指定管理者 株式会社サンライズ美保関
 担当課 観光施設課
 指定期間 令和5年4月1日～令和6年3月31日

1. 総合評価

| | |
|---|---|
| B | <p>【優れていると評価した点】 メテオプラザにおいて、美保関温泉の温泉水を提供する「美保関温泉の日」を毎月2回、設けて温泉水の効能等のPRに努めた。</p> <p>【課題、改善点等】 利用水量が少ないため、地域の方の利用を増やすための具体的な取り組みを実施してほしい。</p> |
|---|---|

2. 施設利用の増減について

令和4年度3.4m³、令和5年度9.5m³と増加は見られるものの、未だ利用水量が少ない。

(1) 収支状況の推移 (自主事業を除く)

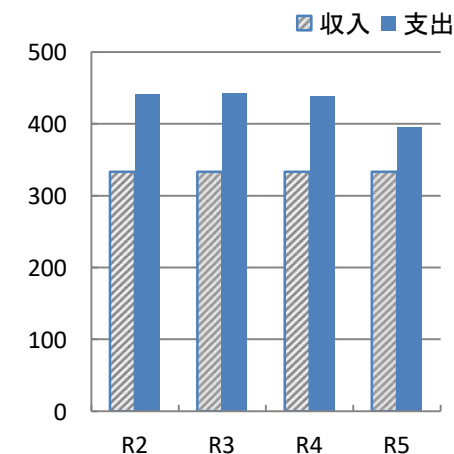
(千円)

| 項目\年度 | | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-------|---------|-------|-------|-------|------|
| 施設の収支 | 収入 | 333 | 333 | 333 | 333 |
| | うち指定管理料 | 333 | 333 | 333 | 333 |
| | うち利用料 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 支出 | 441 | 442 | 438 | 395 |
| | 差引 | △ 108 | △ 109 | △ 105 | △ 62 |

上記以外の市の収入、支出

| | | | | | |
|------|---------|---|----|---|-----|
| 市の収支 | 収入(使用料) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 支出 | 0 | 94 | 0 | 739 |
| | うち市の修繕費 | 0 | 94 | 0 | 739 |

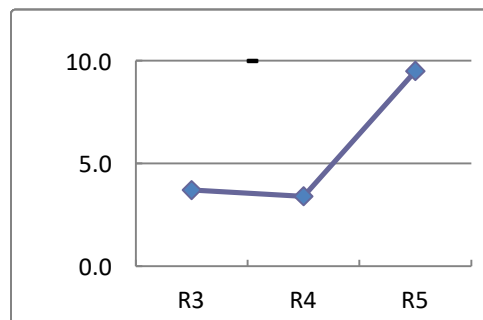
※利用料金制を採用



(2) 利用量の推移

| | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-------------------|----|-----|-----|-----|
| (m ³) | - | 3.7 | 3.4 | 9.5 |

※令和2年度はメーター不調のため計測できず



(3) 利用者アンケート

| 回答数 | 施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて | 主な意見 |
|-----|---------------------------|------|
| 0 | - | - |

3. 自主事業

| | |
|------|----|
| 評価 | なし |
| 実施状況 | なし |

4. 評価項目及びその評価

| 評価項目 | 市評価 |
|--|-----|
| 利用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | B |
| 利用促進のための計画が練られていたか →利用者数の増減により評価 | A |
| 利用促進のための計画が練られていたか →自主事業の実施状況 | C |
| 広報活動 | B |
| 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか | B |
| 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | A |
| 事業計画を実行するために適当な組織・人員配置が練られていたか | A |
| 管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行のための有資格者(経験者)が確保されていたか | A |
| 利用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等が十分に確保されていたか | A |
| 個人情報の保護についての研修等が十分に確保されていたか | A |
| 災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討され、利用者の安全が十分検討されていたか | B |
| 緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任者や連絡体制が明確にされていたか | A |
| 清掃業務 | B |
| 機械設備等の保守点検 | B |
| 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | B |
| 松江市への報告 | B |
| 労働安全衛生 | A |
| 施設の巡視 | A |
| 職員のマナー(服装・電話・窓口) | A |
| 備品の管理 | B |

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和5年度分)

施設名 松江市玉造温泉ゆ〜ゆ
 指定管理者 株式会社玉造温泉ゆうゆ
 担当課 観光施設課
 指定期間 令和5年4月1日～令和6年3月31日

1. 総合評価

| | |
|---|--|
| A | <p>【優れていると評価した点】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・4月から利用者数、利用料収入ともに順調に回復し、前年度と比較していずれも上回ることができ、 「おもてなしの精神」での接遇や新規パンフレットの作成による施設のアピールなどを通じて集約に努めた成果である。 ・子育て支援策として、大ホールに子供の遊び場「キッズルーム」を開設し、多くの子どもたちの利用とともに、施設のPRにも努めている。 ・開設から25年以上が経過しており経年劣化による施設設備の不具合箇所が増加傾向にあるが、臨時休館日を設けて修繕を行うなどの維持管理に努めている。 <p>【課題、改善点等】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・施設の開設から25年以上が経過し、施設・設備の修繕件数が増加傾向にあることから、定期的な点検や巡回により施設設備の状態を的確に把握し、大規模な修繕に及ばないよう早期発見や計画的な修繕に努める必要がある。 |
|---|--|

2. 施設利用の増減について

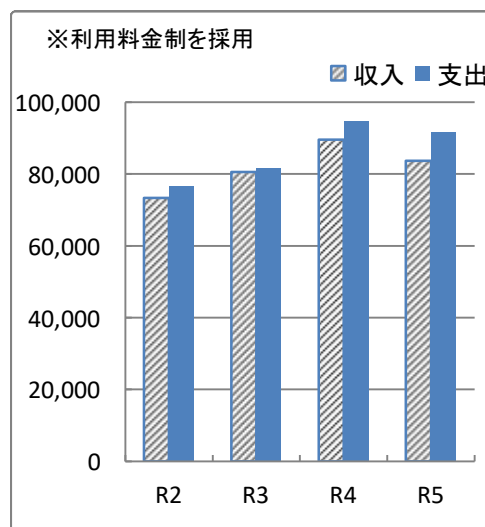
- ・新型コロナウイルス感染症の影響により最も利用者数が落ち込んだ令和2年度から徐々に回復傾向にあり、今年度の入浴者数は167,950人で、前年度に比べ23,416人増加したが、コロナ禍前の令和元年度と比較すると17,000人余り少ない状況である。
- ・利用料収入は、10月からの入浴利用料金の改定もあり前年度に比べ約1,670万円増加しており、コロナ禍前の水準に回復しつつある。
- ・引き続き利用者の安心・安全を確保するとともに、施設の魅力を積極的に情報発信し、さらなる利用促進を目指していただきたい。

(1) 収支状況の推移（自主事業を除く） (千円)

| 項目\年度 | | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 施設の収支 | 収入 | 73,358 | 80,481 | 89,510 | 83,686 |
| | うち指定管理料 | 30,566 | 31,033 | 23,985 | 0 |
| | うち利用料 | 42,666 | 49,047 | 62,993 | 80,468 |
| | 支出 | 76,578 | 81,632 | 94,650 | 91,676 |
| | 差引 | △ 3,220 | △ 1,151 | △ 5,140 | △ 7,990 |

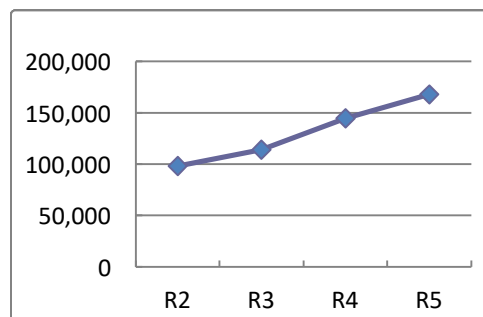
上記以外の市の収入、支出

| | | | | | |
|------|---------|--------|--------|--------|--------|
| 市の収支 | 収入(使用料) | 2,200 | 2,200 | 2,200 | 2,200 |
| | 支出 | 18,810 | 16,908 | 20,307 | 18,738 |
| | うち市の修繕費 | 4,334 | 2,794 | 2,563 | 8,195 |



(2) 利用者の推移

| | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-----|--------|---------|---------|---------|
| (人) | 98,110 | 114,000 | 144,534 | 167,950 |



(3) 利用者アンケート

| 回答数 | 施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて | 主な意見 |
|-----|---|---|
| 186 | ① 非常によい 70件(38%) ② よい 113件(61%) ③ 悪い 1件(0%) ④ 非常に悪い 2件(1%) | ① 良い ・母の日で親子2人、日帰り旅行で来ました。母も喜んでくれたので最高の思い出になりました。 ・お風呂が快適で、いつ入ってもいいと思います。これからも頑張ってください。 ② 苦情 ・窓ガラスにシールが貼ってあるが、カビが付いて不潔で汚い。撤去してほしい。 ・常連のお客さんの声がうるさい。若い娘もマナーがなってない。 ③ 要望 ・水風呂があるとサウナも利用したいと思います。 ・露天風呂に雨でも入れる屋根を付けてほしいです。 |

3. 自主事業

| | |
|------|--|
| 評価 | <ul style="list-style-type: none"> ・売店部門では、観光客向けの土産品の他に「街歩き」に呼応した地元商品の販売や風呂の日などの企画に併せた商品を揃えるなどの販売力の強化とともに、観光協会や旅館協同組合が主催するイベントやマルシェ等に積極的に協賛し、関連商品を販売することに売上向上に繋げている。 ・集客対策として「風呂の日」の特典イベントや季節に応じた菖蒲湯、りんご湯などの変わり湯を企画し、顧客満足度の向上に努めている。 |
| 実施状況 | <ul style="list-style-type: none"> ・自主事業では、売店、入浴用品の販売、自動販売機事業、マッサージ機事業を実施している。また、3年ぶりの早朝風呂の再開や梅湯、りんご湯などの季節感のある変わり湯の企画などを実施している。 ・「卒業おめでとう(とう)」企画やゆ〜ゆ感謝祭、ゆ〜ゆクリスマス会など、利用促進に繋がる取り組みを実施している。 |

4. 評価項目及びその評価

| 評価項目 | 市評価 |
|--|-----|
| 利用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | A |
| 利用促進のための計画が練られていたか →利用者数の増減により評価 | A |
| 利用促進のための計画が練られていたか →自主事業の実施状況 | A |
| 広報活動 | A |
| 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか | B |
| 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | A |
| 事業計画を実行するために適切な組織・人員配置が練られていたか | A |
| 管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行のための有資格者(経験者)が確保されていたか | A |
| 利用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 個人情報の保護についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討され、利用者の安全が十分検討されていたか | B |
| 緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任者や連絡体制が明確にされていたか | A |
| 清掃業務 | B |
| 機械設備等の保守点検 | A |
| 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | B |
| 松江市への報告 | A |
| 労働安全衛生 | A |
| 施設の巡視 | A |
| 職員のマナー(服装・電話・窓口) | B |
| 備品の管理 | B |

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和5年度分)

施設名 松江市玉湯温泉供給施設
 指定管理者 株式会社玉造温泉ゆうゆ
 担当課 観光施設課
 指定期間 令和5年4月1日～令和6年3月31日

1. 総合評価

| | |
|---|---|
| B | <p>【優れていると評価した点】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・温泉配湯契約先の各旅館の休館や気候・気温の変化により温泉使用量が増減するため、配湯量(圧力)に影響し易く、一部契約先(末端契約者)に配湯量減衰の影響が生じたが、送湯量を調整するなど適切に対処している。 ・特に8月と12月に発生した漏湯について、速やかに修繕業者の手配を行うとともに、修繕に伴い配湯を休止する際の各契約先への周知など、迅速な対応により漏湯による影響を最小限に抑えることができています。 <p>【課題、改善点等】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・配湯管からの漏湯を例として、配湯設備の老朽化による突発的な不具合箇所の発生が増加傾向にあることから、定期的な設備の点検や巡回を行い、状態を的確に把握するとともに、大規模な修繕に至らないよう計画的な修繕を行い、安定供給に努めていく必要がある。 |
|---|---|

2. 施設利用の増減について

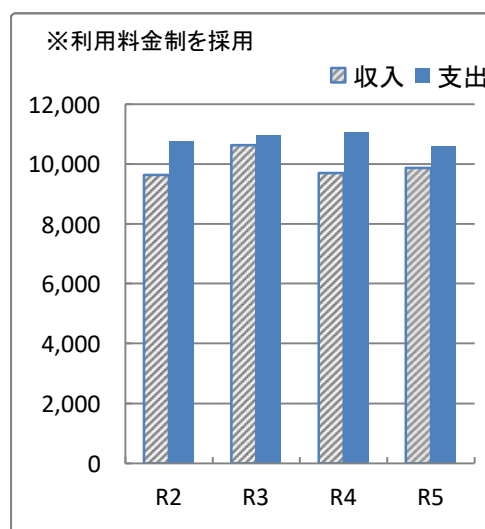
| | |
|--|---|
| | — |
|--|---|

(1) 収支状況の推移 (自主事業を除く) (千円)

| 項目\年度 | | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-------|---------|---------|--------|---------|--------|
| 施設の収支 | 収入 | 9,634 | 10,629 | 9,689 | 9,866 |
| | うち指定管理料 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | うち利用料 | 9,634 | 10,629 | 9,689 | 9,866 |
| | 支出 | 10,774 | 10,974 | 11,052 | 10,588 |
| | 差引 | △ 1,140 | △ 345 | △ 1,363 | △ 722 |

上記以外の市の収入、支出

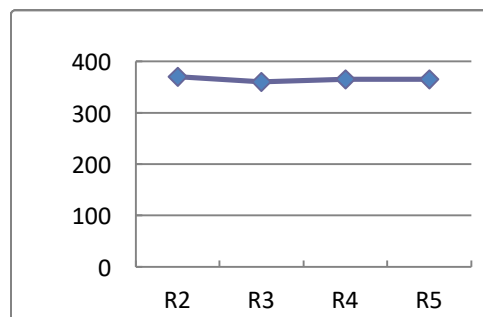
| | | | | | |
|------|---------|--------|--------|--------|--------|
| 市の収支 | 収入(使用料) | 14,371 | 13,299 | 14,371 | 14,211 |
| | 支出 | 10,076 | 1,826 | 7,942 | 4,050 |
| | うち市の修繕費 | 4,906 | 1,408 | 1,430 | 4,050 |



(2)配湯契約量の推移

(トン)

| R2 | R3 | R4 | R5 |
|-----|-----|-----|-----|
| 370 | 360 | 365 | 365 |



(3)利用者アンケート

| 回答数 | 施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて | 主な意見 |
|-----|---------------------------|------|
| 0 | - | - |

3. 自主事業

| | |
|------|------|
| 評価 | 実施なし |
| 実施状況 | 実施なし |

4. 評価項目及びその評価

| 評価項目 | 市評価 |
|--|-----|
| 利用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | B |
| 利用促進のための計画が練られていたか →利用者数の増減により評価 | B |
| 利用促進のための計画が練られていたか →自主事業の実施状況 | B |
| 広報活動 | B |
| 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか | B |
| 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | A |
| 事業計画を実行するために適切な組織・人員配置が練られていたか | A |
| 管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行のための有資格者(経験者)が確保されていたか | A |
| 利用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等が十分に確保されていたか | A |
| 個人情報の保護についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討され、利用者の安全が十分検討されていたか | B |
| 緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任者や連絡体制が明確にされていたか | A |
| 清掃業務 | A |
| 機械設備等の保守点検 | A |
| 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | A |
| 松江市への報告 | A |
| 労働安全衛生 | A |
| 施設の巡視 | A |
| 職員のマナー(服装・電話・窓口) | B |
| 備品の管理 | B |

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和5年度分)

施設名 松江市宍道ふるさと森林公園、来待ストーン
 指定管理者 一般財団法人宍道湖西岸森と自然財団
 担当課 観光施設課
 指定期間 令和3年4月1日～令和7年3月31日

1. 総合評価

| | |
|---|--|
| S | <p>【優れていると評価した点】 宍道ふるさと森林公園ではハロウィンやクリスマスシーズンの子供が楽しめるイベントの開催、宍道町内の方が参加できる秋のフリーマーケットや飲食が楽しめるイベントの開催等により、宿泊客だけに限らず来園者にご利用いただけるような新しい取組を積極的に進めている点は評価できる。 来待ストーンでは市民講座や講演会への所属学芸員の派遣や、島根大学学生を対象とした学芸員実習の受入れを行い、地域の歴史文化、自然環境の啓発・普及に貢献している。学校教育のカリキュラムの一環としての施設活用の提供・受入れは事業者からも好評を得ており、今後とも教育施設としての活動を進めて頂きたい。</p> <p>【課題、改善点等】 宍道ふるさと森林公園は施設の開設時(平成3年～平成5年)から30年経過している木造施設の長寿命化に向けて、年次的な改修が必要となる。 来待ストーンのミュージアムは来待石の地層を持つ山の斜面を展示物の一部として観覧いただいているが、露出する来待石の風化が進んでいるため、定期的に専門家の確認を行い、施設管理者の方には日常的な変化の確認を行っていただく必要がある。</p> |
|---|--|

2. 施設利用の増減について

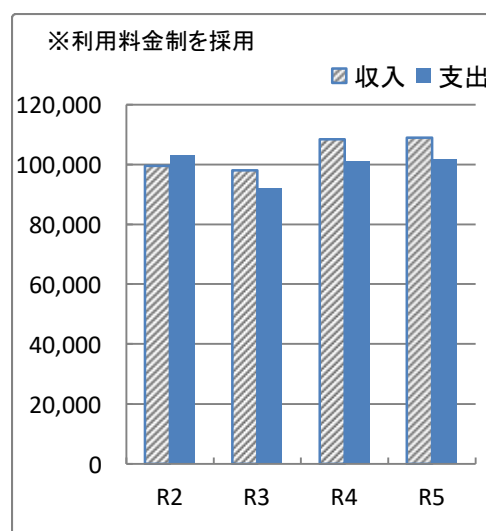
利用者数は、森林公園が46957人(対前年比94.7%)、来待ストーン16933人(対前年比102.5%)と平均すると前年度と同程度の利用者数であった。

(1) 収支状況の推移 (自主事業を除く) (千円)

| 項目\年度 | | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 施設の収支 | 収入 | 99,499 | 98,004 | 108,490 | 108,986 |
| | うち指定管理料 | 78,803 | 21,884 | 21,362 | 22,123 |
| | うち利用料 | 19,035 | 72,156 | 86,081 | 84,428 |
| | 支出 | 103,151 | 91,922 | 100,948 | 101,687 |
| | 差引 | △ 504 | △ 3,652 | 6,082 | 7,299 |

上記以外の市の収入、支出

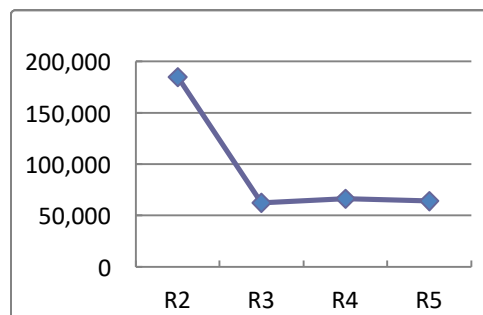
| | | | | | |
|------|---------|--------|-------|--------|--------|
| 市の収支 | 収入(使用料) | 196 | 297 | 235 | 258 |
| | 支出 | 35,641 | 9,023 | 27,583 | 13,828 |
| | うち市の修繕費 | 2,045 | 4,125 | 26,975 | 13,400 |



(2) 利用者の推移

| | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-----|---------|--------|--------|--------|
| (人) | 184,637 | 62,302 | 66,099 | 63,890 |

※R3年度より実延べ利用者数に変更



(3) 利用者アンケート

| 回答数 | 施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて | 主な意見 |
|------------------|---|--|
| (森林公園) 642件 | (森林公園) ①満足している (89%) ②どちらともいえない (10%) ③満足していない (1%) | (森林公園) ビジネスホテルと同じような値段で素敵な環境の中、宿泊することができて満足。 料金が安くてこの設備はありがたい。 お風呂が広くてよかった。 キャンプ場からのトイレが遠い。 砂利が多くてスタックしました。炊事棟にお湯がでたらいい。 デカデカの水道は贅沢をいえばお湯が出るところがあると嬉しい。 |
| (来待ストーン) 805件 | (来待ストーン) ①満足している (45%) ②どちらともいえない (5%) ③満足していない (0%) ④無回答 (50%) | (来待ストーン) 今回の「物語の中の石」の企画、とても興味深く楽しかった。 毎年企画展を楽しみにしている。 来待ストーンのことを良く知れて良かった。 クイズにとっても楽しく子供たちが取り組んでいた。 石をじっくりとみる機会になったので、良い企画だと思った。 地元の情報発信に必須の施設。 説明板が各所にごちゃごちゃあり読みづらかった。 |

3. 自主事業

| | |
|------|--|
| 評価 | 立地条件や施設の特色を生かした積極的な事業展開により、施設利用者へのサービス向上と魅力向上に努めている。 |
| 実施状況 | (森林公園) 森林生態の調査研究事業、森の文化と森の機能に関する調査研究事業、緑の募金、ブライダル事業、宿泊施設の利用者への食事提供の喫茶事業、とくとくマーケット、星空観察会、自然観察会、工作体験(トクトク作り、シーグラス作り)、地域住民への交流の場としてクラブハウスを開放 (来待ストーン) 陶器のアイスカップ作り体験、陶器のハロウィンかぼちゃランタンづくり体験、宍道町民文化祭、宍道高等学校美術Ⅱプロジェクト、島根県技能フェスティバル、島根半島・宍道湖中海(国引き)ジオパークプロジェクト、しまち川まつりで物品販売事業、来館者への来待石製品や来待釉薬を使用した陶器等の土産物・雑貨等販売 |

4. 評価項目及びその評価

| 評価項目 | 市評価 |
|--|-----|
| 利用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | A |
| 利用促進のための計画が練られていたか →利用者数の増減により評価 | B |
| 利用促進のための計画が練られていたか →自主事業の実施状況 | A |
| 広報活動 | A |
| 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか | A |
| 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | A |
| 事業計画を実行するために適切な組織・人員配置が練られていたか | A |
| 管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行のための有資格者(経験者)が確保されていたか | A |
| 利用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等が十分に確保されていたか | A |
| 個人情報の保護についての研修等が十分に確保されていたか | A |
| 災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討され、利用者の安全が十分検討されていたか | A |
| 緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任者や連絡体制が明確にされていたか | A |
| 清掃業務 | A |
| 機械設備等の保守点検 | A |
| 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | A |
| 松江市への報告 | C |
| 労働安全衛生 | A |
| 施設の巡視 | A |
| 職員のマナー(服装・電話・窓口) | A |
| 備品の管理 | B |

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和5年度分)

施設名 松江市ゆうあい熊野館、八雲屋根付き多目的広場、
熊野高齢者交流サロン
指定管理者 合同会社八雲振興
担当課 観光施設課、スポーツ課、健康福祉総務課
指定期間 令和5年4月1日～令和6年3月31日

1. 総合評価

| | |
|---|--|
| A | <p>【優れていると評価した点】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・温浴施設として、浴場の清掃管理を徹底して行い、衛生管理に努めており、利用客が安心して利用できることができる。 ・島根の食材をふんだんに使った食事の宿泊や接遇などで観光客の満足度を高めている。 ・テントサウナやマルシェなど今まで実施していない事業でも積極的に実施し、集客の増加を図っている。 <p>【課題、改善点等】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・これまで実施してきた自主事業やイベントにさらなるブラッシュアップを図り、より多くの集客を達成できる事業に育てることを期待したい。 ・施設が20年以上経過しており、日々の設備の点検等の徹底を引き続き取り組んでいただきたい。 |
|---|--|

2. 施設利用の増減について

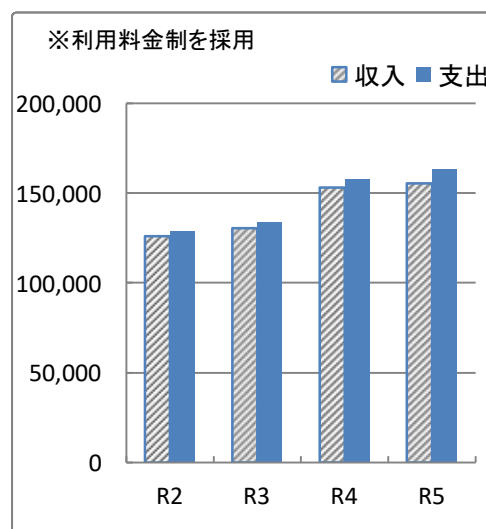
・今年度の施設全体の利用者数は126,105人で、前年度に比べ1,300人あまり増加した。
・引き続き利用者の安心・安全を確保しながら、施設の魅力を積極的に情報発信し、さらなる利用促進を目指していただきたい。

(1) 収支状況の推移 (自主事業を除く) (千円)

| 項目\年度 | | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-------|---------|----------|---------|---------|---------|
| 施設の収支 | 収入 | 125,878 | 130,466 | 152,999 | 155,477 |
| | うち指定管理料 | 59,421 | 58,235 | 55,212 | 41,777 |
| | うち利用料 | 62,770 | 70,308 | 91,931 | 113,700 |
| | 支出 | 129,062 | 133,938 | 157,719 | 163,143 |
| | 差引 | △ 36,660 | △ 3,184 | △ 3,472 | △ 7,666 |

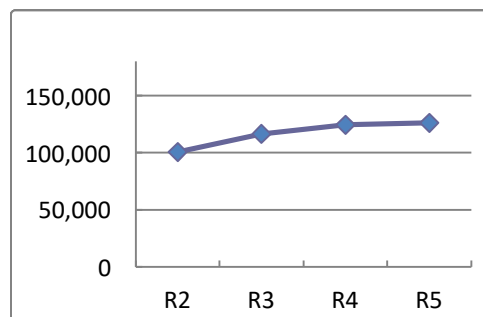
上記以外の市の収入、支出

| | | | | | |
|------|---------|--------|-------|-------|-------|
| 市の収支 | 収入(使用料) | 351 | 340 | 338 | 337 |
| | 支出 | 10,744 | 8,276 | 7,667 | 9,004 |
| | うち市の修繕費 | 9,647 | 7,619 | 4,356 | 8,038 |



(2) 利用者の推移

| | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-----|---------|---------|---------|---------|
| (人) | 100,506 | 116,539 | 124,445 | 126,105 |



(3) 利用者アンケート

| 回答数 | 施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて | 主な意見 |
|-----|--|-------------------|
| 361 | ①満足している 1,902件 ②どちらともいえない 547件 ③満足していない 24件 ※項目が多岐にわたるため、回答数と一致しない。 | ①良い ②苦情 ③要望 |

3. 自主事業

| | |
|------|---|
| 評価 | <ul style="list-style-type: none"> これまで実施してきたグラウンドゴルフ大会には、合計で1,000人近い参加者があるなど、着実に人が集まるイベントになっており、施設利用者の増加にもつながっている。 テントサウナやマルシェなど今まで実施していない事業でも積極的に実施しており、評価ができる。 |
| 実施状況 | ○実施事業 売店営業 自動販売機設置 射的場 グラウンドゴルフ大会、熊野マルシェ、テントサウナ |

4. 評価項目及びその評価

| 評価項目 | 市評価 |
|--|-----|
| 利用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | A |
| 利用促進のための計画が練られていたか →利用者数の増減により評価 | A |
| 利用促進のための計画が練られていたか →自主事業の実施状況 | A |
| 広報活動 | B |
| 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか | B |
| 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | A |
| 事業計画を実行するために適当な組織・人員配置が練られていたか | A |
| 管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行のための有資格者(経験者)が確保されていたか | A |
| 利用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 個人情報の保護についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討され、利用者の安全が十分検討されていたか | B |
| 緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任者や連絡体制が明確にされていたか | B |
| 清掃業務 | B |
| 機械設備等の保守点検 | B |
| 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | B |
| 松江市への報告 | A |
| 労働安全衛生 | A |
| 施設の巡視 | A |
| 職員のマナー(服装・電話・窓口) | B |
| 備品の管理 | B |

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和5年度分)

施設名 松江市美保関観光ビューッフェ
 指定管理者 美保関観光株式会社
 担当課 文化振興課
 指定期間 令和2年4月1日～令和6年3月31日

1. 総合評価

| | |
|---|---|
| A | <p>【優れていると評価した点】 施設の維持管理及び各種保守点検、修繕について適切に対応されている。 施設だけでなく、周辺のトイレの清掃や草刈り等もしていただき、施設周辺一体の美しい景観を保っていただいている。観光客の人数も少しずつ戻ってきており、夏には3年ぶりに4日間限定「夜カフェ」を開催され、美しい景観とレストランのサービスに好評をいただいた。今後も本施設を含めた美保関一体の誘客に繋がる地域イベントの開催等に期待したい。</p> <p>【課題、改善点等】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 職員の確保や施設管理者の高齢化 ・ 施設の老朽化(給水管等の老朽化、例年漏水発生) ・ 施設の認知度向上、美保神社エリアからの誘客 |
|---|---|

2. 施設利用の増減について

利用料収入104.0%、利用者数97.6%(前年比)
 利用者数は前年並、利用料収入は増加となった。地元企業として、地域や観光協会等との密接かつ良好な関係を築いておられ、本施設を含めた美保関一体の誘客に繋がる地域イベントの開催等に今後も期待したい。

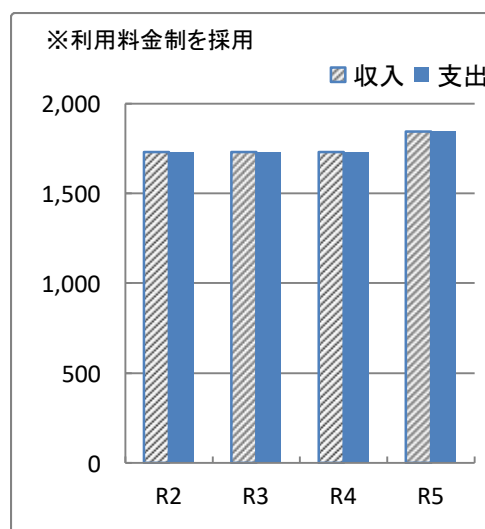
(1) 収支状況の推移 (自主事業を除く)

(千円)

| 項目\年度 | | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-------|---------|-------|-------|-------|-------|
| 施設の収支 | 収入 | 1,730 | 1,730 | 1,730 | 1,844 |
| | うち指定管理料 | 1,730 | 1,730 | 1,730 | 1,844 |
| | うち利用料 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 支出 | 1,730 | 1,730 | 1,730 | 1,844 |
| | 差引 | 0 | 0 | 0 | 0 |

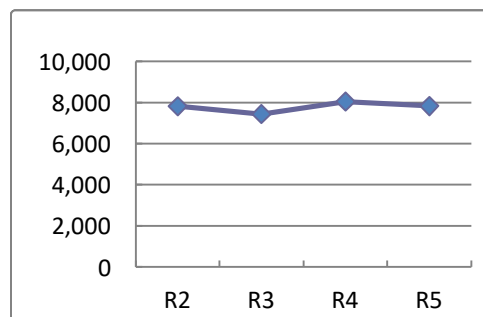
上記以外の市の収入、支出

| | | | | | |
|------|---------|-----|-----|-------|-----|
| 市の収支 | 収入(使用料) | 513 | 513 | 517 | 506 |
| | 支出 | 169 | 110 | 1,343 | 750 |
| | うち市の修繕費 | 169 | 93 | 752 | 116 |



(2) 利用者の推移

| | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-----|-------|-------|-------|-------|
| (人) | 7,819 | 7,431 | 8,041 | 7,822 |



(3) 利用者アンケート

| 回答数 | 施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて | 主な意見 |
|-----|---|--|
| 4 | ①満足している 4件(100%) ②どちらともいえない 0件(0%) ③満足していない 0件(0%) | ①良い ・とてもよかったです。気持ちのいい対応でした。 ・親切にいただき光栄です。 ②苦情 ③要望 ・双眼鏡をおいて下さったら嬉しいです。 |

3. 自主事業

| | |
|------|--|
| 評価 | 食堂運営について、満足度の高いサービスを提供されている。3年ぶりに「夜カフェ」を4日間営業され、非常に好評な企画となった。今後も引き続き、外部の人財を取り入れて、安定的に営業を続けていくことの検討をしていただきたい。 |
| 実施状況 | 食堂運営(食堂、喫茶)、夜カフェ |

4. 評価項目及びその評価

| 評価項目 | 市評価 |
|--|-----|
| 利用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | B |
| 利用促進のための計画が練られていたか →利用者数の増減により評価 | B |
| 利用促進のための計画が練られていたか →自主事業の実施状況 | A |
| 広報活動 | B |
| 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか | B |
| 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | A |
| 事業計画を実行するために適切な組織・人員配置が練られていたか | A |
| 管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行のための有資格者(経験者)が確保されていたか | A |
| 利用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等が十分に確保されていたか | A |
| 個人情報の保護についての研修等が十分に確保されていたか | A |
| 災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討され、利用者の安全が十分検討されていたか | A |
| 緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任者や連絡体制が明確にされていたか | A |
| 清掃業務 | A |
| 機械設備等の保守点検 | A |
| 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | A |
| 松江市への報告 | A |
| 労働安全衛生 | A |
| 施設の巡視 | A |
| 職員のマナー(服装・電話・窓口) | A |
| 備品の管理 | A |

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和5年度分)

施設名 松江フォーゲルパーク
 指定管理者 株式会社一畑パーク
 担当課 観光施設課
 指定期間 令和3年4月1日～令和7年3月31日

1. 総合評価

| | |
|---|---|
| A | <p>【優れていると評価した点】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・施設の利用促進のため多くのイベントに取り組み、園の魅力を上向きさせ、本年度は、コロナ前の令和元年度を上回る入園者数を達成した。 ・SNSによるこまめな情報発信により、フォーゲルパークのファンの獲得を拡大している。 ・鳥や花などの生物の健康管理を適切に行い、来園者をいつでも楽しませることができるよう施設の環境を維持している。 <p>【課題、改善点等】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・施設設備の経年劣化など老朽化が激しいことから、巡回・点検等による修繕必要箇所の早期発見、修復に努める必要がある。 |
|---|---|

2. 施設利用の増減について

令和5年度の年間入園者数は、平成18年以来17年ぶりに20万人を超え、平成27年度に一畑パークが指定管理者になってから最高の入園者数となった。このことは、同社がイルミネーションやハロウィンなどのイベントの開催や、SNSを活用した積極的な広報により、施設の魅力を磨き上げ、発信したことによるもので優れた運営実績である。

また、園に展示されている花や鳥の健康管理は、経験豊富なスタッフにより、万全の体制を敷いており、いつでも素晴らしい展示を来園者に体験してもらうことができる。

さらに松江フォーゲルパークは施設の開設から20年以上が経過し、躯体・設備ともに経年劣化が進んでいるが、安定稼働に懸念のある設備に常に気を配り安全な管理運営に努めている点は評価できる。今後も、来園者の増加に向けて新たなイベントの開催や顧客層の拡大を図る取り組みなどを期待したい。

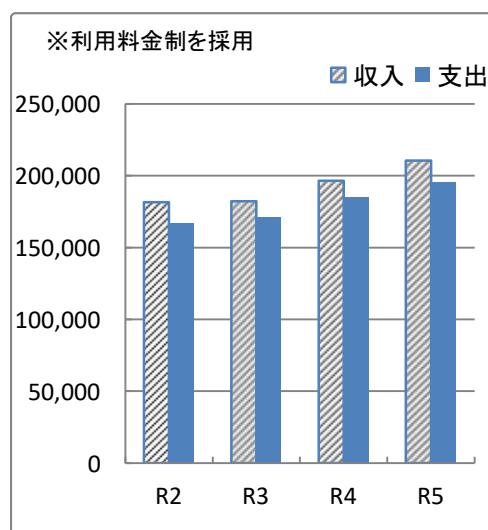
(1) 収支状況の推移（自主事業を除く）

(千円)

| 項目\年度 | | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 施設の収支 | 収入 | 181,336 | 181,977 | 196,400 | 210,341 |
| | うち指定管理料 | 153,806 | 141,848 | 141,848 | 141,848 |
| | うち利用料 | 27,529 | 40,128 | 54,552 | 68,493 |
| | 支出 | 166,470 | 171,183 | 184,848 | 195,147 |
| | 差引 | 14,866 | 10,794 | 11,552 | 15,194 |

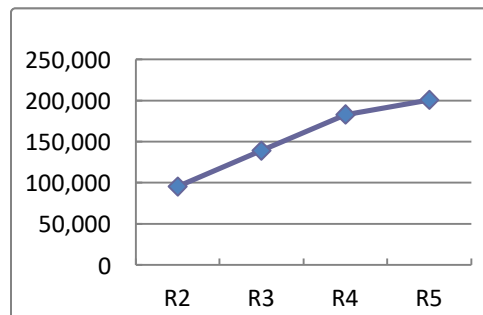
上記以外の市の収入、支出

| | | | | | |
|------|---------|--------|--------|--------|--------|
| 市の収支 | 収入(使用料) | 19,864 | 19,743 | 19,707 | 19,682 |
| | 支出 | 21,255 | 10,249 | 37,425 | 23,312 |
| | うち市の修繕費 | 20,115 | 8,453 | 36,945 | 18,484 |



(2) 利用者の推移

| | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-----|--------|---------|---------|---------|
| (人) | 95,227 | 138,805 | 182,889 | 200,815 |



(3) 利用者アンケート

| 回答数 | 施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて | 主な意見 |
|-----|---------------------------|--|
| — | お客様からのコメント | <p>「ペンギンはとても可愛く、フクロウはとても魅力的でした」(20代女性)</p> <p>「スタッフの対応が丁寧で嬉しかった。授乳室が至る所にあり安心感がある。トイレが綺麗。また来たい」(30代女性)</p> <p>「初めてでしたがとても楽しかった」(9歳以下男性)</p> |

3. 自主事業

| | |
|------|---|
| 評価 | 昨年開催した冬のイベントフェスタルーチェに代わりウィンターナイトフェスティバルが復活した。今回は夜間料金を廃止し昼間と同料金で開催した事によって、入園時の行列や駐車場及び周辺道路の混雑が減っている。また春休み・夏休み期間中に行っている子供向け企画(クイズラリー等)も好評を得ている。 |
| 実施状況 | 春のイベント(3月18日～4月9日)、ゴールデンウィークのイベント(4月29日～5月7日)、夏のイベント(7月22日～8月31日)、盆夜祭(8月11日～8月14日)、ハロウィンナイト(10月28日)、ウィンターナイトフェスティバル(12月16日、17日、23日、24日、28日、29日、30日) |

4. 評価項目及びその評価

| 評価項目 | 市評価 |
|--|-----|
| 利用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | B |
| 利用促進のための計画が練られていたか →利用者数の増減により評価 | A |
| 利用促進のための計画が練られていたか →自主事業の実施状況 | B |
| 広報活動 | A |
| 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか | A |
| 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | A |
| 事業計画を実行するために適当な組織・人員配置が練られていたか | A |
| 管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行のための有資格者(経験者)が確保されていたか | A |
| 利用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等が十分に確保されていたか | A |
| 個人情報保護についての研修等が十分に確保されていたか | A |
| 災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討され、利用者の安全が十分検討されていたか | B |
| 緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任者や連絡体制が明確にされていたか | A |
| 清掃業務 | B |
| 機械設備等の保守点検 | A |
| 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | A |
| 松江市への報告 | A |
| 労働安全衛生 | A |
| 施設の巡視 | A |
| 職員のマナー(服装・電話・窓口) | A |
| 備品の管理 | B |

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和5年度分)

施設名 小泉八雲記念館、小泉八雲旧居
 指定管理者 一般社団法人八雲会
 担当課 文化振興課
 指定期間 令和5年4月1日～令和6年3月31日

1. 総合評価

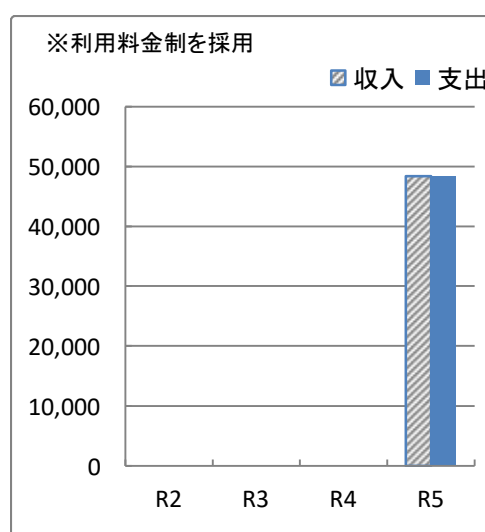
| | |
|---|--|
| A | <p>【優れていると評価した点】 令和5年度は、一般社団法人八雲会にとって指定管理初年度であったが、前指定管理者から滞りなく業務を引き継ぎ、安定した施設運営を実施している。 小泉八雲記念館の管理については、企画展アイルランド・日本交流美術展「KWAIDAN—ラフカディオ・ハーンとの邂逅」(6月27日～9月24日)、「小泉清—その生涯とコレクション展」(10月6日～令和6年6月9日)を開催し、常設展示に加えて小泉八雲に関する魅力発信に取り組んでいる。年間を通じて来館者に満足いただけるよう工夫して施設運営を実施している。 小泉八雲旧居は施設や庭など、施設そのものの空間を味わっていただくことが施設の魅力であり、その空間を保つために、庭の細やかな手入れや、季節の生け花などの空間づくりに努めている。来館者のアンケートからもその取り組みの成果がうかがえる。</p> <p>【評価できない、または改善すべき点】 利用者数については、年間94,608人(対前年度比:123.0%)と前年度と比較して大幅に増加しているが、コロナ感染拡大前の令和元年度(118,566人)までの回復には至っていない。引き続き、利用者数の増加に向けた取り組みが必要である。</p> |
|---|--|

2. 施設利用の増減について

利用料収入125.1%増、利用者数123.0%増(前年比)
 コロナ感染拡大前の令和元年度(118,566人)までの回復には至っていない。引き続き、利用者数の増加に向けた取り組みが必要である。

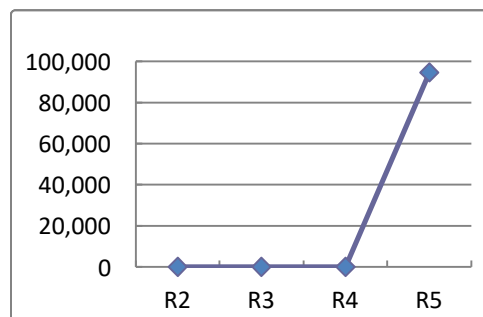
(1) 収支状況の推移 (自主事業を除く)

| 項目\年度 | | (千円) | | | |
|--------------|---------|------|----|----|--------|
| | | R2 | R3 | R4 | R5 |
| 施設の収支 | 収入 | - | - | - | 48,384 |
| | うち指定管理料 | - | - | - | 21,350 |
| | うち利用料 | - | - | - | 26,341 |
| | 支出 | - | - | - | 48,384 |
| | 差引 | - | - | - | 0 |
| 上記以外の市の収入、支出 | | | | | |
| 市の収支 | 収入(使用料) | - | - | - | 0 |
| | 支出 | - | - | - | 10,174 |
| | うち市の修繕費 | - | - | - | 116 |



(2) 利用者の推移

| | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-----|----|----|----|--------|
| (人) | - | - | - | 94,608 |



(3) 利用者アンケート

| 回答数 | 施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて | 主な意見 |
|-----|---|---|
| 309 | ①満足している 291件(94.2%) ②どちらともいえない 17件(5.5%) ③満足していない 1件(0.4%) | ①良い ・大変満足・感じがよい・しっかり整備されていて感動した ・入館料に対してとても見ごたえのある展示 ②苦情 ③要望 ・できれば専用駐車場があると良い(持病であまり歩けないので) ・展示物の数の割にスペースが狭い(二階も活用しては?) |

3. 自主事業

| | |
|------|--|
| 評価 | 初版本オリジナルノートシリーズ(第1弾)制作、初版本シリーズブックカバー制作など、職員でアイデアを出し合い、意欲的に企画開発に取り組み記念館の魅力アップに貢献していただいている。アンケートでも書籍のみならず、色々なグッズ等の販売を期待する声もあるので、引き続き自主事業の充実に取り組んでいただきたい。 |
| 実施状況 | 記念館ミュージアムショップ ・記念館ミュージアムショップの運営及びオリジナルグッズの開発と書籍発行によるショップの充実 |

4. 評価項目及びその評価

| 評価項目 | 市評価 |
|--|-----|
| 利用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | B |
| 利用促進のための計画が練られていたか →利用者数の増減により評価 | A |
| 利用促進のための計画が練られていたか →自主事業の実施状況 | A |
| 広報活動 | B |
| 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか | B |
| 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | A |
| 事業計画を実行するために適切な組織・人員配置が練られていたか | A |
| 管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行のための有資格者(経験者)が確保されていたか | A |
| 利用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 個人情報の保護についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討され、利用者の安全が十分検討されていたか | A |
| 緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任者や連絡体制が明確にされていたか | A |
| 清掃業務 | B |
| 機械設備等の保守点検 | B |
| 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | B |
| 松江市への報告 | A |
| 労働安全衛生 | A |
| 施設の巡視 | A |
| 職員のマナー(服装・電話・窓口) | B |
| 備品の管理 | B |

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和5年度分)

施設名 松江市東出雲情報案内所
 指定管理者 特定非営利活動法人東出雲まちなちの駅女寅
 担当課 観光施設課
 指定期間 令和2年4月1日～令和6年3月31日

1. 総合評価

| | |
|---|---|
| B | <p>【優れていると評価した点】 アフターコロナの運営に切り替わり、イベントや手作り講座を安定して開催している。この手作り講座は当初2種類だったところ、現在は講師の方を増やしつつあり内容の幅を広げている。10月にはNHK放送のドキュメンタリー番組「ドキュメント72時間」をきっかけに観光客が増加。貸自転車や喫茶の利用など他事業にも波及効果があった。また特産品販売として地元珈琲店の珈琲豆や東出雲町ブランド干し柿「まる畑ほし柿」をPRし地元振興に努めた。SNSでは情報発信を強化し、チラシや動画作成を行ったところ利用者数が増加した。また新たにスイーツ提供やテイクアウトのPRをしたところ喫茶売り上げが増加している。</p> <p>【課題、改善点等】 換気など基本的な感染防止対策を取りながら、外向きの情報発信をより一層強化し、施設の魅力化や発信力の向上が求められる。また近隣の黄泉比良坂の注目が集まっている好機を逃さずに利用者数の伸長に努める。</p> |
|---|---|

2. 施設利用の増減について

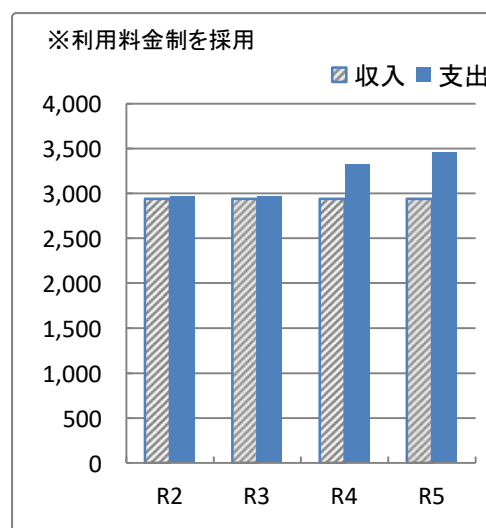
全体の利用者数11,171人(前年度比115.1%)となった。観光等の問い合わせは前年の205.8%、貸自転車利用は前年の173.1%となり、黄泉比良坂への注目増がそのまま利用者数に繋がる結果となった。昨年度に引き続き、SNSでの情報発信、ギャラリーの利用者数が17.2%増加するという成果があった。

(1) 収支状況の推移 (自主事業を除く) (千円)

| 項目\年度 | | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-------|---------|-------|-------|-------|-------|
| 施設の収支 | 収入 | 2,942 | 2,942 | 2,942 | 2,942 |
| | うち指定管理料 | 2,942 | 2,942 | 2,942 | 2,942 |
| | うち利用料 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 支出 | 2,964 | 2,965 | 3,317 | 3,454 |
| | 差引 | △ 22 | △ 23 | △ 375 | △ 512 |

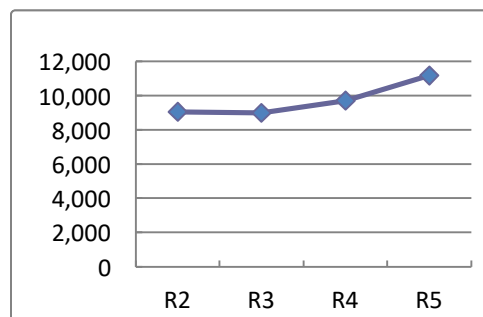
上記以外の市の収入、支出

| | | | | | |
|------|---------|-----|-----|-----|-----|
| 市の収支 | 収入(使用料) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 支出 | 223 | 418 | 202 | 297 |
| | うち市の修繕費 | 42 | 238 | 132 | 127 |



(2) 利用者の推移

| | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-----|-------|-------|-------|--------|
| (人) | 9,054 | 8,994 | 9,704 | 11,171 |



(3) 利用者アンケート

| 回答数 | 施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて | 主な意見 |
|-----|---------------------------|------|
| 0 | — | — |

3. 自主事業

| | |
|------|--|
| 評価 | ギャラリー展示を月替わりで毎月開催し、市内外から新規に出店する作家もあり、来所者から反響を得ている。手作り小物の箱ショップは、利用者のニーズに合わせて工夫するなど、作品を通じた交流の場作りをしている。コロナ以来3年ぶりとなるクリスマスコンサートを開催。 |
| 実施状況 | 喫茶、特産品販売、箱ショップ、ギャラリー展示(月替わり)、手作り講座、レンタサイクル(荷物預かり)、クリスマスコンサート |

4. 評価項目及びその評価

| 評価項目 | 市評価 |
|--|-----|
| 利用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | A |
| 利用促進のための計画が練られていたか →利用者数の増減により評価 | A |
| 利用促進のための計画が練られていたか →自主事業の実施状況 | B |
| 広報活動 | B |
| 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか | C |
| 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | A |
| 事業計画を実行するために適切な組織・人員配置が練られていたか | A |
| 管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行のための有資格者(経験者)が確保されていたか | A |
| 利用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 個人情報の保護についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討され、利用者の安全が十分検討されていたか | B |
| 緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任者や連絡体制が明確にされていたか | B |
| 清掃業務 | B |
| 機械設備等の保守点検 | B |
| 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | A |
| 松江市への報告 | A |
| 労働安全衛生 | A |
| 施設の巡視 | A |
| 職員のマナー(服装・電話・窓口) | B |
| 備品の管理 | B |

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和5年度分)

施設名 松江市鹿島福祉センター
 指定管理者 社会福祉法人かしま福祉会
 担当課 健康福祉総務課
 指定期間 令和5年4月1日～令和9年3月31日

1. 総合評価

| | |
|---|--|
| B | <p>【優れていると評価した点】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・施設等の維持管理について、老朽化に伴う修繕費は増加傾向にある中で、日頃の管理を徹底され、リスク分担に基づき適切に対応された。 ・利用者の増加に向けて、企画や創意工夫、利用者ニーズに沿ったサービスの質の改善へ取り組むなど積極的な姿勢がうかがえる。 <p>【課題、改善点等】</p> <p>施設の一部を令和4年度まではデイサービス施設やパン工房として活用されていたが事業者が撤退し、現在は空き室となっている。今後の施設全体の活用促進に繋がるように指定管理者と協力し、新たな事業者の確保に努める。</p> |
|---|--|

2. 施設利用の増減について

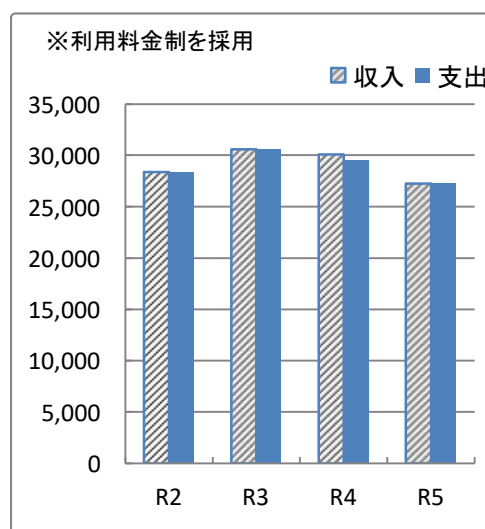
- ・新型コロナウイルス感染症の5類移行後は、地域の活動再開によりふれあい館利用者数は5,053人(前年度4,356人、前年度比16%増)で、子育て支援センター利用者数は8,372人(前年度4,796人、前年度比75%増)となった。
- ・また、子育て支援センター独自のSNSを活用した情報発信や遊戯室の様様替え玩具の交換などに取り組むことで利用者数の増加につながっている。

(1) 収支状況の推移 (自主事業を除く) (千円)

| 項目\年度 | | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-------|---------|--------|--------|--------|--------|
| 施設の収支 | 収入 | 28,353 | 30,590 | 30,082 | 27,253 |
| | うち指定管理料 | 26,034 | 28,046 | 28,592 | 27,133 |
| | うち利用料 | 2,319 | 2,544 | 1,490 | 120 |
| | 支出 | 28,353 | 30,590 | 29,533 | 27,253 |
| | 差引 | 0 | 0 | 549 | 0 |

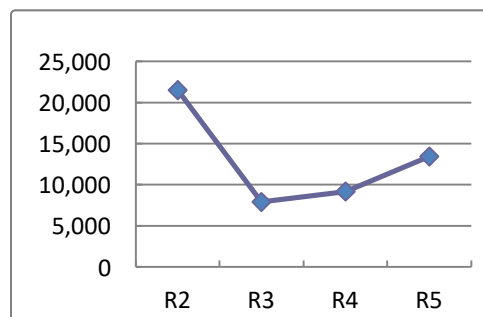
上記以外の市の収入、支出

| | | | | | |
|------|---------|-------|-------|-------|--------|
| 市の収支 | 収入(使用料) | 1,506 | 1,434 | 899 | 250 |
| | 支出 | 0 | 0 | 3,176 | 29,530 |
| | うち市の修繕費 | 0 | 0 | 1,471 | 27,858 |



(2) 利用者の推移

| | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-----|--------|-------|-------|--------|
| (人) | 21,499 | 7,877 | 9,152 | 13,423 |



(3) 利用者アンケート

| 回答数 | 施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて | 主な意見 |
|-----|---------------------------|------|
| - | - | - |

3. 自主事業

| | |
|------|--|
| 評価 | <ul style="list-style-type: none"> ・事業計画では、毎月一回住民参加の「ふれあいパーク」を実施するとしていたが、4月及び2月は未実施となった。 ・隣接する子育て支援センターと定期的(年2回)に消防訓練については、適正に実施された。 |
| 実施状況 | <ul style="list-style-type: none"> ・ふれあいパーク 5/21 陶芸教室、6/17 寄せ植え教室、7/15 健康ストレッチ教室、8/5 手芸教室、9/30 観葉植物寄せ植え教室、10/22 料理教室、11/26 シャドーボックス教室、12/16 親子手芸教室、1/21 健康ストレッチ教室、3/17陶芸教室 |

4. 評価項目及びその評価

| 評価項目 | 市評価 |
|--|-----|
| 利用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | B |
| 利用促進のための計画が練られていたか →利用者数の増減により評価 | A |
| 利用促進のための計画が練られていたか →自主事業の実施状況 | C |
| 広報活動 | B |
| 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか | A |
| 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | A |
| 事業計画を実行するために適切な組織・人員配置が練られていたか | C |
| 管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行のための有資格者(経験者)が確保されていたか | A |
| 利用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 個人情報の保護についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討され、利用者の安全が十分検討されていたか | B |
| 緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任者や連絡体制が明確にされていたか | B |
| 清掃業務 | A |
| 機械設備等の保守点検 | B |
| 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | B |
| 松江市への報告 | A |
| 労働安全衛生 | A |
| 施設の巡視 | A |
| 職員のマナー(服装・電話・窓口) | B |
| 備品の管理 | B |

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和5年度分)

施設名 松江市総合福祉センター
 指定管理者 社会福祉法人松江市社会福祉協議会
 担当課 健康福祉総務課
 指定期間 令和5年4月1日～令和9年3月31日

1. 総合評価

| | |
|---|---|
| B | <p>【優れていると評価した点】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・施設等の長寿命化のための空調設備更新工事やエレベーターの改修は令和5年度で終了したが、老朽化に伴う施設修繕費は増加傾向にある中で、日頃の管理を徹底されリスク分担に基づき適切に対応された。 <p>【課題、改善点等】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・利用者アンケート調査による利用者ニーズの把握が未実施となっており、今後、利用者の拡大に向けてニーズにあったサービスが提供できるようニーズの把握が必要。 |
|---|---|

2. 施設利用の増減について

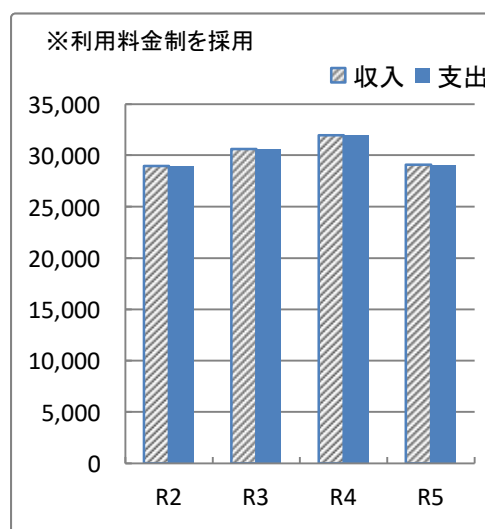
・施設の老朽化に伴い空調設備更新工事やエレベーター改修工事を実施したことにより、大ホールや調理実習室の貸館を一時休止するなど施設の利用制限を行う中で、工事との調整を的確に行い運営への影響を最小限にとどめられた。
 ・一方で、新型コロナウイルス感染症の5類移行に伴い、各種団体や地域での活動再開により、利用者数は26,900人(前年度23,087人)で前年度比16.5%増となった。

(1) 収支状況の推移 (自主事業を除く) (千円)

| 項目\年度 | | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-------|---------|--------|--------|--------|--------|
| 施設の収支 | 収入 | 28,980 | 30,637 | 31,964 | 29,087 |
| | うち指定管理料 | 25,902 | 26,967 | 28,561 | 26,161 |
| | うち利用者 | 1,989 | 1,428 | 1,143 | 2,926 |
| | 支出 | 28,980 | 30,637 | 31,964 | 29,087 |
| | 差引 | 0 | 0 | 0 | 0 |

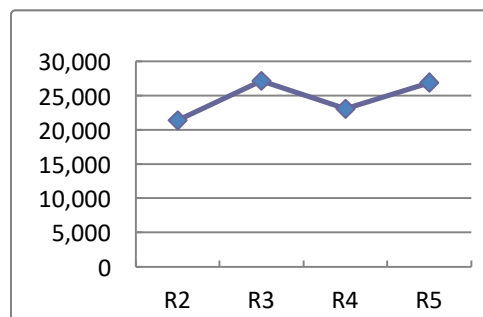
上記以外の市の収入、支出

| | | | | | |
|------|---------|-------|-------|--------|---------|
| 市の収支 | 収入(使用料) | 2,055 | 2,108 | 1,888 | 1,890 |
| | 支出 | 4,354 | 4,870 | 46,535 | 141,830 |
| | うち市の修繕費 | 4,295 | 4,810 | 0 | 140,430 |



(2) 利用者の推移

| | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-----|--------|--------|--------|--------|
| (人) | 21,373 | 27,145 | 23,087 | 26,900 |



(3) 利用者アンケート

| 回答数 | 施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて | 主な意見 |
|-----|---------------------------|------|
| - | - | - |

3. 自主事業

| | |
|------|------|
| 評価 | 実施なし |
| 実施状況 | 実施なし |

4. 評価項目及びその評価

| 評価項目 | 市評価 |
|--|-----|
| 利用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | B |
| 利用促進のための計画が練られていたか →利用者数の増減により評価 | A |
| 利用促進のための計画が練られていたか →自主事業の実施状況 | B |
| 広報活動 | B |
| 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか | A |
| 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | A |
| 事業計画を実行するために適切な組織・人員配置が練られていたか | A |
| 管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行のための有資格者(経験者)が確保されていたか | A |
| 利用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 個人情報の保護についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討され、利用者の安全が十分検討されていたか | B |
| 緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任者や連絡体制が明確にされていたか | B |
| 清掃業務 | B |
| 機械設備等の保守点検 | B |
| 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | B |
| 松江市への報告 | A |
| 労働安全衛生 | A |
| 施設の巡視 | A |
| 職員のマナー(服装・電話・窓口) | B |
| 備品の管理 | B |

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和5年度分)

施設名 ふじのみ園
 指定管理者 社会福祉法人松江福祉会
 担当課 障がい者福祉課
 指定期間 令和3年4月1日～令和7年3月31日

1. 総合評価

| | |
|---|--|
| A | <p>【優れていると評価した点】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・園児が増加する中でも療育の質を確保し事業実施した点 ・医療・教育と連携をしながら療育を行っている点 ・園内で職員の専門性向上を図っている点 <p>【課題、改善点等】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・安定した保育・療育の確保のためには、園児の増加に対応できる職員配置に留意すること |
|---|--|

2. 施設利用の増減について

障がい児保護者からのさまざまな相談に丁寧に対応し、常に真摯な姿勢で療育を行っており、近年、園を利用する園児が増加している。
 一方で安定した保育・療育の確保のためには、園児の増加に対応できる職員配置に留意する必要がある。

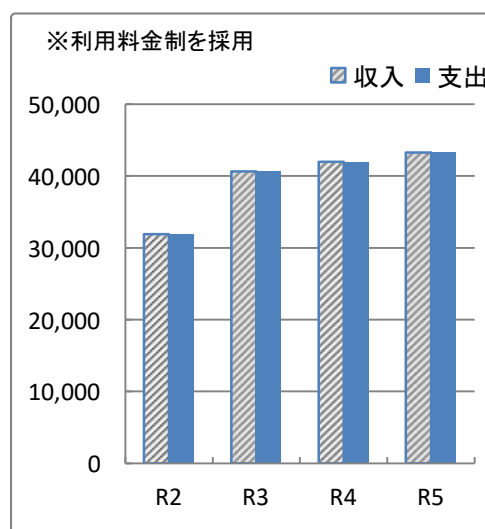
(1) 収支状況の推移 (自主事業を除く)

(千円)

| 項目\年度 | | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-------|---------|--------|--------|--------|--------|
| 施設の収支 | 収入 | 31,891 | 40,585 | 41,979 | 43,258 |
| | うち指定管理料 | 23,472 | 24,699 | 26,381 | 24,319 |
| | うち利用料 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 支出 | 31,891 | 40,585 | 41,979 | 43,258 |
| | 差引 | 0 | 0 | 0 | 0 |

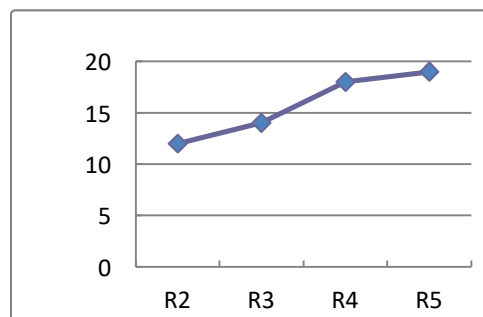
上記以外の市の収入、支出

| | | | | | |
|------|---------|-------|----|-----|-----|
| 市の収支 | 収入(使用料) | 29 | 75 | 135 | 128 |
| | 支出 | 1,820 | 97 | 39 | 39 |
| | うち市の修繕費 | 1,367 | 0 | 0 | 0 |



(2) 利用者の推移 (年度末時点) (人)

| R2 | R3 | R4 | R5 |
|----|----|----|----|
| 12 | 14 | 18 | 19 |



(3) 利用者アンケート

| 回答数 | 施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて | 主な意見 |
|-----|---------------------------|------|
| 0 | - | - |

3. 自主事業

| | |
|------|------|
| 評価 | 実施なし |
| 実施状況 | 実施なし |

4. 評価項目及びその評価

| 評価項目 | 市評価 |
|--|-----|
| 利用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | B |
| 利用促進のための計画が練られていたか →利用者数の増減により評価 | A |
| 利用促進のための計画が練られていたか →自主事業の実施状況 | A |
| 広報活動 | A |
| 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか | A |
| 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | A |
| 事業計画を実行するために適切な組織・人員配置が練られていたか | A |
| 管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行のための有資格者(経験者)が確保されていたか | A |
| 利用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 個人情報の保護についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討され、利用者の安全が十分検討されていたか | A |
| 緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任者や連絡体制が明確にされていたか | B |
| 清掃業務 | B |
| 機械設備等の保守点検 | B |
| 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | B |
| 松江市への報告 | A |
| 労働安全衛生 | A |
| 施設の巡視 | A |
| 職員のマナー(服装・電話・窓口) | B |
| 備品の管理 | B |

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和5年度分)

施設名 松江市精神障害者地域生活支援センター(アクティヴきたほり)
 指定管理者 特定非営利活動法人こころ
 担当課 障がい者福祉課
 指定期間 令和5年4月1日～令和6年3月31日

1. 総合評価

| | |
|---|--|
| B | <p>【優れていると評価した点】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・利用者からの日常的相談への対応に努めている点 ・医療や地域との連携を図っている点 ・定期的な防災勉強会の開催や避難訓練の実施等、火災や地震に対する備えを行った点 <p>【課題、改善点等】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・必要な職員体制を確保したうえで、安定したサービスを継続して提供できるよう、留意すること |
|---|--|

2. 施設利用の増減について

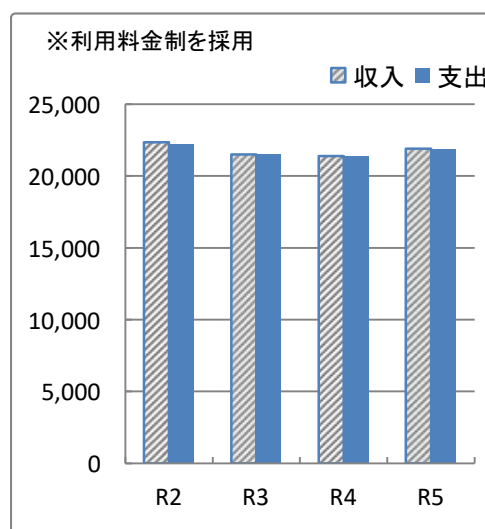
近年は利用者数が減少していたが、令和5年度は目標としていた地域活動支援センター(I型)の基準である1日あたり概ね20人以上に回復した。

(1) 収支状況の推移 (自主事業を除く) (千円)

| 項目\年度 | | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-------|---------|--------|--------|--------|--------|
| 施設の収支 | 収入 | 22,331 | 21,497 | 21,377 | 21,903 |
| | うち指定管理料 | 21,046 | 21,200 | 21,339 | 21,901 |
| | うち利用料 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 支出 | 22,194 | 21,497 | 21,377 | 21,903 |
| | 差引 | 137 | 0 | 0 | 0 |

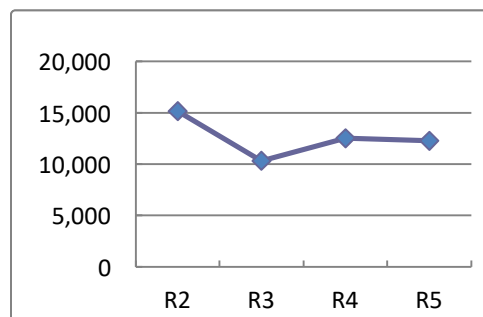
上記以外の市の収入、支出

| | | | | | |
|------|---------|-----|-----|-----|-----|
| 市の収支 | 収入(使用料) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 支出 | 704 | 151 | 399 | 455 |
| | うち市の修繕費 | 105 | 53 | 0 | 0 |



(2) 利用者の推移

| | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-----|--------|--------|--------|--------|
| (人) | 15,150 | 10,323 | 12,516 | 12,273 |



(3) 利用者アンケート

| 回答数 | 施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて | 主な意見 |
|-----|---------------------------|------|
| 0 | - | - |

3. 自主事業

| | |
|------|--|
| 評価 | 「松江市精神障がい者家族会協議会」の事務局として、日ごろから役員の方々と現状報告や話し合いを重ねながら運営することができた。 |
| 実施状況 | コロナの影響もあったものの、4年ぶりに交流会を開催したり、フットサルの練習を再開することができた。また、講演会への参加やSST勉強会を実施した。 ※SST(ソーシャルスキルトレーニング) 「生活技能」や「社会技能」などと訳され、対人関係や社会生活を営むために必要な技能を身に付ける訓練 |

4. 評価項目及びその評価

| 評価項目 | 市評価 |
|---|-----|
| 利用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | B |
| 地域活動支援センター I 型に関する業務 創作的活動などの機会を提供し地域交流の促進を図ることに加え、医療・福祉及び地域との連携強化等を適切に実施したか | A |
| 障がい者相談支援に関する業務 福祉サービスに係る情報提供・助言等必要な支援を行うとともに、権利擁護のために必要な援助等を適切に実施したか | A |
| 広報活動 | B |
| 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか | B |
| 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | A |
| 事業計画を実行するために適当な組織・人員配置が練られていたか | A |
| 管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行のための有資格者(経験者)が確保されていたか | A |
| 利用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 個人情報の保護についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討され、利用者の安全が十分検討されていたか | A |
| 緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任者や連絡体制が明確にされていたか | A |
| 清掃業務 | B |
| 機械設備等の保守点検 | B |
| 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | B |
| 松江市への報告 | B |
| 労働安全衛生 | A |
| 施設の巡視 | A |
| 職員のマナー(服装・電話・窓口) | B |
| 備品の管理 | B |

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和5年度分)

施設名 松江市美保関高齢者生活福祉センター(香梅の里)
 指定管理者 社会福祉法人松江市社会福祉協議会
 担当課 健康福祉総務課
 指定期間 令和5年4月1日～令和6年3月31日

1. 総合評価

| | |
|---|--|
| B | <p>【優れていると評価した点】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・施設等の維持管理について、老朽化に伴う修繕費は増加傾向にある中で、日頃の管理を徹底されリスク分担に基づき適切に対応された。 <p>【課題、改善点等】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・本施設は、公共施設適正化第2期計画の対象施設であり、今後の運営のあり方について指定管理者と協議しながら地域福祉の維持・確保ができるよう検討する。 |
|---|--|

2. 施設利用の増減について

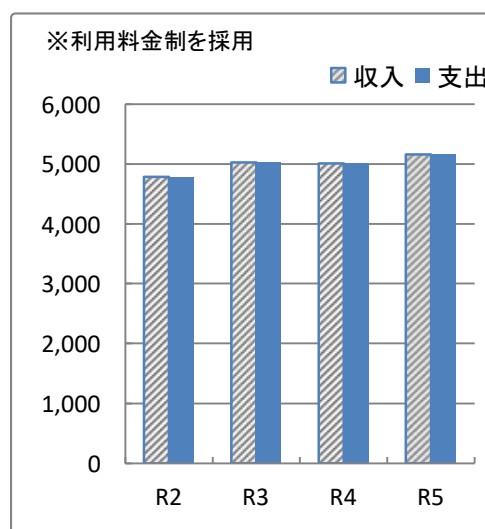
・施設の利用状況をみると、広報誌やホームページなどで施設・事業のPRを積極的に行い、施設の利用促進やサービスの質の維持、利用者の安全確保及び快適な事業運営に努め、また、新型コロナウイルス感染症の5類移行に伴う地域活動の再開等により利用者数は前年度比10.7%増となった。

(1) 収支状況の推移 (自主事業を除く) (千円)

| 項目\年度 | | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-------|---------|-------|-------|-------|-------|
| 施設の収支 | 収入 | 4,785 | 5,022 | 5,010 | 5,163 |
| | うち指定管理料 | 4,785 | 5,022 | 5,010 | 5,163 |
| | うち利用料 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 支出 | 4,785 | 5,022 | 5,010 | 5,163 |
| | 差引 | 0 | 0 | 0 | 0 |

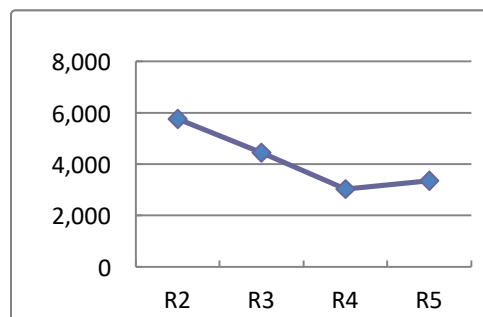
上記以外の市の収入、支出

| | | | | | |
|------|---------|-----|-------|-----|-----|
| 市の収支 | 収入(使用料) | 308 | 306 | 251 | 249 |
| | 支出 | 0 | 3,731 | 0 | 543 |
| | うち市の修繕費 | 0 | 3,689 | 0 | 457 |



(2) 利用者の推移

| | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-----|-------|-------|-------|-------|
| (人) | 5,757 | 4,440 | 3,027 | 3,351 |



(3) 利用者アンケート

| 回答数 | 施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて | 主な意見 |
|-----|---------------------------|------|
| - | - | - |

3. 自主事業

| | |
|------|---|
| 評価 | <ul style="list-style-type: none"> ・介護保険事業として、通所介護事業・介護予防日常生活支援総合事業、居宅介護支援事業、訪問介護事業を実施する。 ・地域福祉事業として、福祉関係団体の研修及び会議の場を提供する。 ・福祉交流として中学生職場体験の受け入れ利用者との交流を行う。 |
| 実施状況 | <ul style="list-style-type: none"> ・通所介護、居宅介護サービス事業については収支が赤字で、訪問介護、障がい者居宅介護サービス事業については収支は黒字となっているが、全体ではマイナス決算となっている。 ・高齢者クラブ連合会の会議、地域ケア会議を開催する。 中学生の職場体験事業については、新型コロナウイルス感染症拡大防止のため中止とする。 |

4. 評価項目及びその評価

| 評価項目 | 市評価 |
|--|-----|
| 利用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | B |
| 利用促進のための計画が練られていたか →利用者数の増減により評価 | A |
| 利用促進のための計画が練られていたか →自主事業の実施状況 | B |
| 広報活動 | B |
| 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか | B |
| 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | A |
| 事業計画を実行するために適切な組織・人員配置が練られていたか | A |
| 管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行のための有資格者(経験者)が確保されていたか | A |
| 利用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 個人情報の保護についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討され、利用者の安全が十分検討されていたか | A |
| 緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任者や連絡体制が明確にされていたか | A |
| 清掃業務 | B |
| 機械設備等の保守点検 | B |
| 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | B |
| 松江市への報告 | A |
| 労働安全衛生 | A |
| 施設の巡視 | A |
| 職員のマナー(服装・電話・窓口) | B |
| 備品の管理 | B |

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和5年度分)

施設名 松江市東出雲おちらと村
 指定管理者 特定非営利活動法人かみいとう
 担当課 健康福祉総務課
 指定期間 令和2年4月1日～令和6年3月31日

1. 総合評価

| | |
|---|---|
| B | <p>【優れていると評価した点】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・施設等の維持管理について、老朽化に伴う修繕が必要な箇所も増える中で、日頃の管理を徹底され、リスク分担に基づき適切に対応された。 ・利用者の拡大に向けて、広報誌「おちらと便」の発行やイベント企画など創意工夫により幅広い年齢層が集まり交流できる取り組み行うなど積極的な姿勢がうかがえ適正に指定管理業務を実施されていると認められる。 <p>【課題、改善点等】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・引き続き、利用者の安心安全に配慮した施設の管理運営、サービスの提供に努めていただきたい。 |
|---|---|

2. 施設利用の増減について

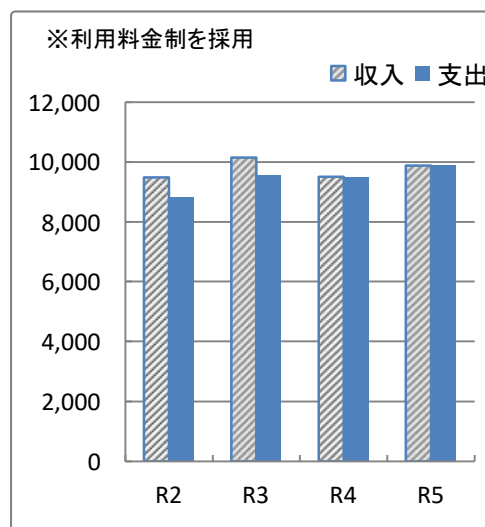
・新型コロナウイルス感染症の5類移行後は、地域の活動再開によりほたるまつりや農業祭、さくら祭などのイベント開催により、ふれあい館利用者数は3,389人(前年度2,264人、前年度比49.7%増)で、ふる里あじわい館利用者数は1,062人(前年度890人、前年度比19.3%増)、手づくり館利用者数は535人(前年度289人、前年度比85.1%増)と来村者を含めた全体では17,925人(前年度15,956人、前年度比12.3%増)であった。

(1) 収支状況の推移 (自主事業を除く) (千円)

| 項目\年度 | | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-------|---------|-------|--------|-------|-------|
| 施設の収支 | 収入 | 9,478 | 10,144 | 9,499 | 9,886 |
| | うち指定管理料 | 8,716 | 9,346 | 8,716 | 8,957 |
| | うち利用料 | 720 | 744 | 715 | 929 |
| | 支出 | 8,846 | 9,572 | 9,490 | 9,886 |
| | 差引 | 632 | 572 | 9 | 0 |

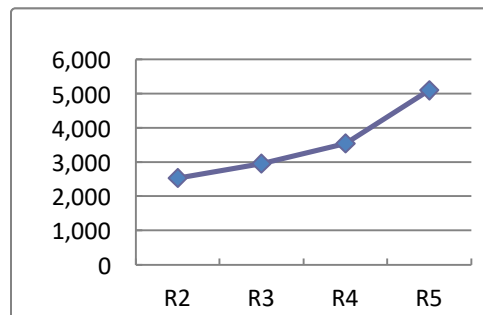
上記以外の市の収入、支出

| | | | | | |
|------|---------|-----|----|-----|-----|
| 市の収支 | 収入(使用料) | 92 | 93 | 130 | 131 |
| | 支出 | 303 | 0 | 290 | 0 |
| | うち市の修繕費 | 303 | 0 | 290 | 0 |



(2) 利用者の推移

| | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-----|-------|-------|-------|-------|
| (人) | 2,534 | 2,957 | 3,542 | 5,097 |



(3) 利用者アンケート

| 回答数 | 施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて | 主な意見 |
|-----|---------------------------|------|
| - | - | - |

3. 自主事業

| | |
|------|---|
| 評価 | <ul style="list-style-type: none"> ・介護予防事業として、おちらとサロン事業(おちらと木彫会、将棋同好会)、ボランティアの会による木工体験、スマホ教室を実施。 ・申請時には提案していなかった事業として、地域の特性を活かした各種体験教室等の企画や作品展示会、小・中学生・高校生の課外活動の場を提供するなど、積極的な姿勢が見られ、地元住民のほか周辺地域からの参加者もあり、地域振興のための拠点施設として活用されている。 |
| 実施状況 | <ul style="list-style-type: none"> ・介護予防事業(おちらとサロン:毎週土曜日、木工体験:週1回、スマホ教室1回) ・干し柿を使ったローズスイーツ作り体験会、お肌と健康若返り健康講座、こどもの折り紙作品展示、絵手紙制作・展示会、笹巻作り、八雲中卒業作品展、押し花・レカンフラワー展示、長谷川さつき作品展・座談会、水彩画教室展示会、紙細工教室、そば打ち体験、木彫り作品展示会、クリスマスリース作り、干し柿作り体験、竹ひごかご作り、石鹸作り、クロモジワークショップ、ミニ門松づくり、しめ縄作り、ミニクリスマス会、椿サミット折り紙飾り作り、吊るし飾り・ブローチ作り、揖屋小学校課外活動、桜&椿まつり、草刈り、安来情報科学高校とポスター制作 |

4. 評価項目及びその評価

| 評価項目 | 市評価 |
|--|-----|
| 利用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | B |
| 利用促進のための計画が練られていたか →利用者数の増減により評価 | A |
| 利用促進のための計画が練られていたか →自主事業の実施状況 | A |
| 広報活動 | A |
| 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか | B |
| 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | A |
| 事業計画を実行するために適切な組織・人員配置が練られていたか | A |
| 管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行のための有資格者(経験者)が確保されていたか | A |
| 利用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 個人情報の保護についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討され、利用者の安全が十分検討されていたか | B |
| 緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任者や連絡体制が明確にされていたか | B |
| 清掃業務 | B |
| 機械設備等の保守点検 | B |
| 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | B |
| 松江市への報告 | C |
| 労働安全衛生 | A |
| 施設の巡視 | A |
| 職員のマナー(服装・電話・窓口) | B |
| 備品の管理 | B |

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和5年度分)

施設名 松江市立恵曇保育所
 指定管理者 社会福祉法人松江福祉会
 担当課 こども政策課
 指定期間 令和4年4月1日～令和8年3月31日

1. 総合評価

| | |
|---|---|
| A | <p>【優れていると評価した点】 保育所と地域の連携・交流に努め、地域の保育所として子育て支援の拠点となるよう努めている。就学前児の特別支援教育に関する相談事業も行い、幼児・保護者共に安心して小学校へ移行できるよう支援を行っている。音楽講師や体操講師の指導を児童だけでなく職員も参加して受けたり、論語をわかりやすく一緒に学んだりと保育の幅を広げ活動の中に取り入れている。</p> <p>【課題、改善点等】 施設の老朽化に関しては市の財政状況を鑑み適切に修繕していく。</p> |
|---|---|

2. 施設利用の増減について

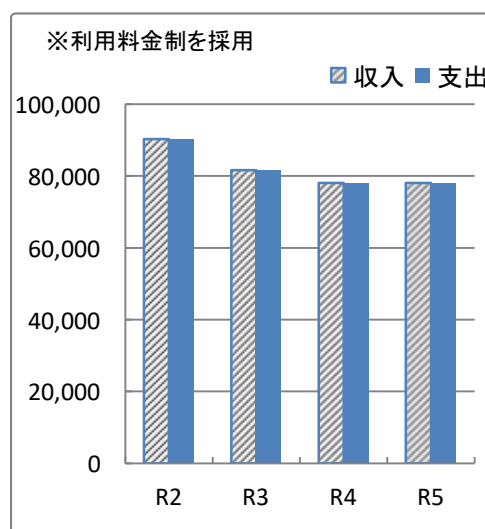
延長保育の利用者は増加したが、入所児童は減少している。地域的な制約もあり、定員を満たしてはいないが、地域の子どもを受け入れ、保護者の就労を支え地域の子育て支援の拠点施設となっている。

(1) 収支状況の推移（自主事業を除く） (千円)

| 項目\年度 | | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-------|---------|--------|--------|--------|--------|
| 施設の収支 | 収入 | 90,193 | 81,602 | 78,074 | 78,030 |
| | うち指定管理料 | 87,041 | 78,438 | 75,189 | 75,671 |
| | うち利用料 | 122 | 131 | 65 | 87 |
| | 支出 | 90,193 | 81,602 | 78,074 | 78,030 |
| | 差引 | 0 | 0 | 0 | 0 |

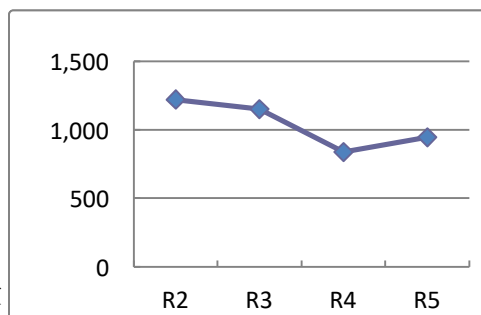
上記以外の市の収入、支出

| | | | | | |
|------|---------|-------|---|---|-------|
| 市の収支 | 収入(使用料) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 支出 | 1,298 | 0 | 0 | 7,578 |
| | うち市の修繕費 | 1,298 | 0 | 0 | 7,578 |



(2) 利用者の推移

| (人) | | | |
|-------|-------|-----|-----|
| R2 | R3 | R4 | R5 |
| 1,221 | 1,151 | 838 | 945 |



※利用者: 延べ入所児童数及び延長・一時保育利用者数

(3) 利用者アンケート

| 回答数 | 施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて | 主な意見 |
|-----|--|---|
| - | 割合は、アンケート全18項目の平均。 ①満足している 92.5% ②どちらともいえない 5.3% ③満足していない 0.3% ③わからない 1.9% | ①良い 細かい所まで気を配って指導していただいているいつもありがとうございます。 ②苦情 写真購入の際、当日休んでいたため一枚も写っていませんでした。配るのをやめたりなど配慮してほしい。 ③要望 こども用ネイルをしているお子さんに危ないのでもう少し注意してほしい。 |

3. 自主事業

| | |
|------|------|
| 評価 | 実施なし |
| 実施状況 | 実施なし |

4. 評価項目及びその評価

| 評価項目 | 市評価 |
|--|-----|
| 保護者等の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | A |
| 保育の実施 児童福祉法及び関係法令を遵守し、また、地域の実態や子どもの発達状況に配慮し適切に保育を実施したか | A |
| 特別保育の実施 特別保育に対する考え方、実施体制が適正か | A |
| 保護者との連携 保護者からの育児相談への対応体制、家庭との情報交換の仕組みが確立されていたか 保護者との連携が適切にとられたか | A |
| 地域や関係機関との連携 小学校や児童相談所との連携が適正にとられたか 地域の子育て拠点としての機能を発揮したか | A |
| 給食 給食提供に関する組織体制が適正に整備されたか 適切な栄養バランスの給食が提供されたか 食育に対する対応が適正に行われたか | A |
| 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか | B |
| 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | A |
| 職員体制 所長は保育所運営の十分な経験と知識を有した者が配置されたか 職員は適正に配置されたか | A |
| 職員の労働条件・福利厚生 労働基準法・労働安全衛生法その他労働関係法令を遵守し、適正な管理が行われたか 職員の福利厚生に関し適正に実施されたか | A |
| 職員の育成・研修 職員の育成のため、必要な研修を実施したり必要な研修に参加させたりしたか その内容を職員間で共有したか | A |
| 安全・危機管理 災害、犯罪等に対するハード面及びソフト面における体制は十分か | A |
| 保育中の児童の事故への対応 児童の事故に対応する体制が確立されているか 適切な対応がなされたか | A |
| 健康管理・衛生管理 衛生管理体制、児童及び職員の健康管理の体制は充分か、衛生管理、児童及び職員の健康管理は適切に行われたか | A |
| 清掃業務 | B |
| 機械設備等の保守点検 | B |
| 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | B |
| 松江市への報告 | A |
| 労働安全衛生 | A |
| 施設の巡視 | A |
| 職員のマナー(服装・電話・窓口) | B |
| 備品の管理 | B |

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和5年度分)

施設名 松江市立マリン保育所
 指定管理者 社会福祉法人松江福祉会
 担当課 こども政策課
 指定期間 令和4年4月1日～令和8年3月31日

1. 総合評価

| | |
|---|--|
| A | <p>【優れていると評価した点】 保小中一貫教育の推進を図っており、保小中で共通テーマを設定しての定期的な話し合いや、PTA連合協議会等を利用して保護者の意見を取り入れるなどして、保小中の連携を取るよう努めている。</p> <p>保小中連携の共通のテーマの一つである「食育」では、地元産の食材や加工品を取り入れた給食提供、地域講師との協働によるところてん作りや味噌作り、わかめ干し等の島根町ならではの食文化に触れることで食への関心を広げている。</p> <p>【課題、改善点等】 施設の老朽化に関しては市の財政状況を鑑み適切に修繕していく。</p> |
|---|--|

2. 施設利用の増減について

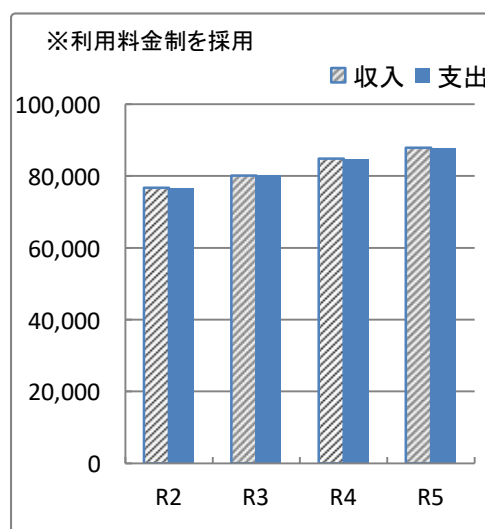
延長保育利用者及び一時保育利用者はともに増加したが、入所児童は横ばいである。地域的な制約もあり、定員を満たしてはいないが、地域の子どもを受け入れ、保護者の就労を支え地域の子育て支援の拠点施設となっている。

(1) 収支状況の推移（自主事業を除く） (千円)

| 項目\年度 | | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-------|---------|--------|--------|--------|--------|
| 施設の収支 | 収入 | 76,666 | 80,114 | 84,814 | 87,817 |
| | うち指定管理料 | 74,392 | 77,393 | 82,682 | 85,743 |
| | うち利用料 | 234 | 419 | 55 | 93 |
| | 支出 | 76,666 | 80,114 | 84,814 | 87,817 |
| | 差引 | 0 | 0 | 0 | 0 |

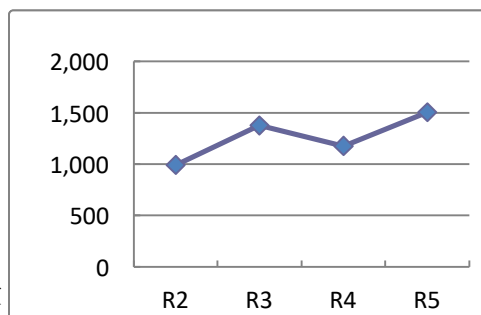
上記以外の市の収入、支出

| | | | | | |
|------|---------|-----|-----|-----|-----|
| 市の収支 | 収入(使用料) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 支出 | 236 | 138 | 471 | 538 |
| | うち市の修繕費 | 236 | 138 | 471 | 538 |



(2) 利用者の推移

| (人) | | | |
|-----|-------|-------|-------|
| R2 | R3 | R4 | R5 |
| 992 | 1,376 | 1,176 | 1,504 |



※利用者: 延べ入所児童数及び延長・一時保育利用者数

(3) 利用者アンケート

| 回答数 | 施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて | 主な意見 |
|-----|--|--|
| - | 割合は、アンケート全18項目の平均。 ①満足している 95.3% ②どちらともいえない 2.6% ③満足していない 0.4% ④わからない 1.7% | ①良い 入所してから本当にたくさんのことができるようになりました。毎日楽しそうに通っている姿を見ると先生方には感謝の気持ちでいっぱいです。 ②苦情 特にない。 ③要望 「楽しい」「うれしい」「できた」だけでなく「悔しい」「どうしたらいい」等集団生活だからこそ感じられる気持ちを通じて自信を持ったり、人を思いやる気持ちを持ったり等心の成長を促していただけたらと思います。 駐車場のラインを引き直してほしい。 |

3. 自主事業

| | |
|------|------|
| 評価 | 実施なし |
| 実施状況 | 実施なし |

4. 評価項目及びその評価

| 評価項目 | 市評価 |
|--|-----|
| 保護者等の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | A |
| 保育の実施 児童福祉法及び関係法令を遵守し、また、地域の実態や子どもの発達状況に配慮し適切に保育を実施したか | A |
| 特別保育の実施 特別保育に対する考え方、実施体制が適正か | A |
| 保護者との連携 保護者からの育児相談への対応体制、家庭との情報交換の仕組みが確立されていたか 保護者との連携が適切にとられたか | A |
| 地域や関係機関との連携 小学校や児童相談所との連携が適正にとられたか 地域の子育て拠点としての機能を発揮したか | A |
| 給食 給食提供に関する組織体制が適正に整備されたか 適切な栄養バランスの給食が提供されたか 食育に対する対応が適正に行われたか | A |
| 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか | B |
| 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | A |
| 職員体制 所長は保育所運営の十分な経験と知識を有した者が配置されたか 職員は適正に配置されたか | A |
| 職員の労働条件・福利厚生 労働基準法・労働安全衛生法その他労働関係法令を遵守し、適正な管理が行われたか 職員の福利厚生に関し適正に実施されたか | A |
| 職員の育成・研修 職員の育成のため、必要な研修を実施したり必要な研修に参加させたりしたか その内容を職員間で共有したか | A |
| 安全・危機管理 災害、犯罪等に対するハード面及びソフト面における体制は十分か | A |
| 保育中の児童の事故への対応 児童の事故に対応する体制が確立されているか 適切な対応がなされたか | A |
| 健康管理・衛生管理 衛生管理体制、児童及び職員の健康管理の体制は充分か、衛生管理、児童及び職員の健康管理は適切に行われたか | A |
| 清掃業務 | B |
| 機械設備等の保守点検 | B |
| 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | B |
| 松江市への報告 | A |
| 労働安全衛生 | A |
| 施設の巡視 | A |
| 職員のマナー(服装・電話・窓口) | B |
| 備品の管理 | B |

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和5年度分)

施設名 松江市立野波保育所
 指定管理者 社会福祉法人松江福祉会
 担当課 こども政策課
 指定期間 令和5年4月1日～令和6年3月31日

1. 総合評価

| | |
|---|---|
| A | <p>【優れていると評価した点】 保育所周辺にある森を、保護者や地域の方々の協力のもと、整備・管理し、児童が森で遊ぶ機会を与えている。 音楽に合わせて走ったり、体操したり、廊下を活用して体を動かしながら遊んだりすることで、小さい児童も転倒が減り、怪我を防ぐような体作りに効果を上げている。地元の海産物を食べることで海洋環境の重要性を学び、地元の海岸清掃やイカ干し体験活動を地域の方と行いながら地域と共に子どもを育てる努力を行っている。</p> <p>【課題、改善点等】 特になし。</p> |
|---|---|

2. 施設利用の増減について

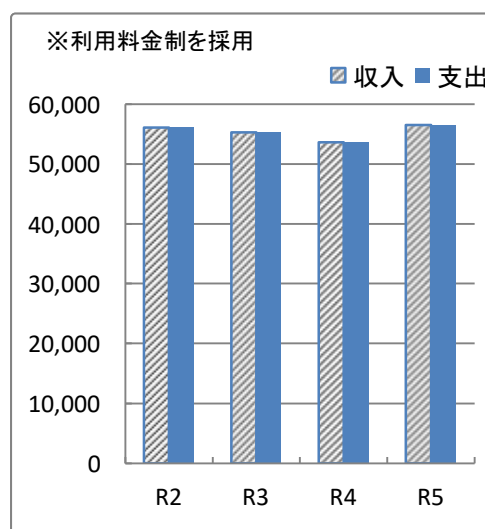
延長保育の利用者は横ばいだが、入所児童は減少している。地域的な制約もあり、定員を満たしてはいないが、地域の子どもの受け入れ、保護者の就労を支え地域の子育て支援の拠点施設となっている。

(1) 収支状況の推移（自主事業を除く） (千円)

| 項目 \ 年度 | | R2 | R3 | R4 | R5 |
|---------|---------|--------|--------|--------|--------|
| 施設の収支 | 収入 | 56,072 | 55,274 | 53,592 | 56,481 |
| | うち指定管理料 | 54,622 | 54,126 | 52,365 | 55,424 |
| | うち利用料 | 5 | 9 | 14 | 15 |
| | 支出 | 56,072 | 55,274 | 53,592 | 56,481 |
| | 差引 | 0 | 0 | 0 | 0 |

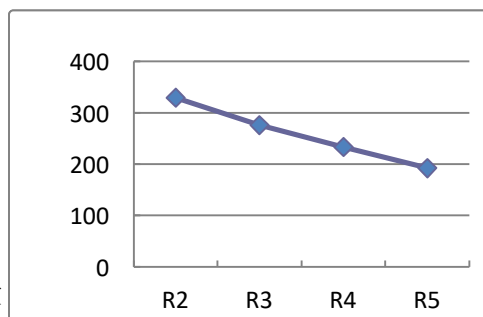
上記以外の市の収入、支出

| | | | | | |
|------|---------|---|---|-----|---|
| 市の収支 | 収入(使用料) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 支出 | 0 | 0 | 715 | 0 |
| | うち市の修繕費 | 0 | 0 | 715 | 0 |



(2) 利用者の推移

| (人) | | | |
|-----|-----|-----|-----|
| R2 | R3 | R4 | R5 |
| 329 | 276 | 233 | 192 |



※利用者: 延べ入所児童数及び延長・一時保育利用者数

(3) 利用者アンケート

| 回答数 | 施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて | 主な意見 |
|-----|--|--|
| - | 割合は、アンケート全18項目の平均。 ①満足している 93.5% ②どちらともいえない 6.0% ③満足していない 0% ③わからない 0.5% | ①良い 連絡ノートや話から、先生方が子どもを注意深く見ていただいていることがよくわかり、子どもを安心して預けることができるのでとても助かっています。 ②苦情 特になし。 ③要望 保育所の存続の話ですが、育了は近いですが大好きな保育所がずっとあるといいなと思っています。 |

3. 自主事業

| | |
|------|------|
| 評価 | 実施なし |
| 実施状況 | 実施なし |

4. 評価項目及びその評価

| 評価項目 | 市評価 |
|--|-----|
| 保護者等の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | A |
| 保育の実施 児童福祉法及び関係法令を遵守し、また、地域の実態や子どもの発達状況に配慮し適切に保育を実施したか | A |
| 特別保育の実施 特別保育に対する考え方、実施体制が適正か | A |
| 保護者との連携 保護者からの育児相談への対応体制、家庭との情報交換の仕組みが確立されていたか 保護者との連携が適切にとられたか | A |
| 地域や関係機関との連携 小学校や児童相談所との連携が適正にとられたか 地域の子育て拠点としての機能を発揮したか | A |
| 給食 給食提供に関する組織体制が適正に整備されたか 適切な栄養バランスの給食が提供されたか 食育に対する対応が適正に行われたか | A |
| 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか | B |
| 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | A |
| 職員体制 所長は保育所運営の十分な経験と知識を有した者が配置されたか 職員は適正に配置されたか | A |
| 職員の労働条件・福利厚生 労働基準法・労働安全衛生法その他労働関係法令を遵守し、適正な管理が行われたか 職員の福利厚生に関し適正に実施されたか | A |
| 職員の育成・研修 職員の育成のため、必要な研修を実施したり必要な研修に参加させたりしたか その内容を職員間で共有したか | A |
| 安全・危機管理 災害、犯罪等に対するハード面及びソフト面における体制は十分か | A |
| 保育中の児童の事故への対応 児童の事故に対応する体制が確立されているか 適切な対応がなされたか | A |
| 健康管理・衛生管理 衛生管理体制、児童及び職員の健康管理の体制は充分か、衛生管理、児童及び職員の健康管理は適切に行われたか | A |
| 清掃業務 | B |
| 機械設備等の保守点検 | B |
| 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | B |
| 松江市への報告 | A |
| 労働安全衛生 | A |
| 施設の巡視 | A |
| 職員のマナー(服装・電話・窓口) | B |
| 備品の管理 | B |

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和5年度分)

施設名 松江市人と情報・文化の交流館
 指定管理者 一般社団法人加賀潜戸遊覧船
 担当課 生涯学習課
 指定期間 令和4年4月1日～令和8年3月31日

1. 総合評価

| | |
|---|---|
| A | <p>【優れていると評価した点】 2階にあるジオパークビジターセンター及び自主事業の遊覧船の運行と連携を取りながら施設全体として魅力向上に努めている。</p> <p>【課題、改善点等】 来館者の大半は、遊覧船及びビジターセンターを目的として来館していることから、そういった方に対し、ギャラリー晃光を積極的にPRする必要がある。</p> |
|---|---|

2. 施設利用の増減について

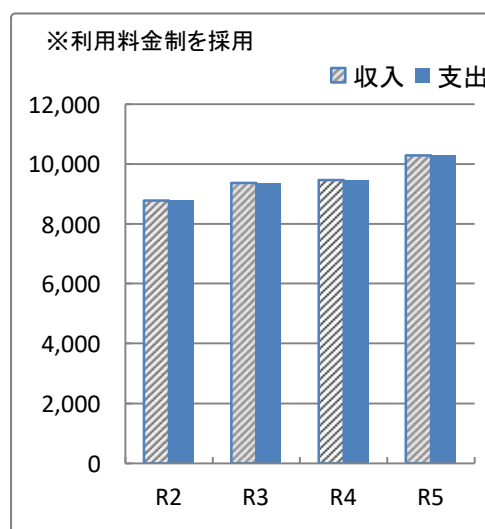
ギャラリー晃光については、利用者数は前年度32人から59.4%減の13人となり、入館料も前年度の7,120円から53.3%減の3,380円となった。ギャラリーへの入館者数は低い水準で推移しており、引き続きPRを行うなど入館者数増加に向けた取り組みを行っていきたい。

(1) 収支状況の推移（自主事業を除く） (千円)

| 項目\年度 | | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-------|---------|-------|-------|-------|--------|
| 施設の収支 | 収入 | 8,783 | 9,370 | 9,457 | 10,282 |
| | うち指定管理料 | 8,118 | 8,710 | 8,710 | 9,565 |
| | うち利用料 | 1 | 6 | 7 | 3 |
| | 支出 | 8,783 | 9,370 | 9,457 | 10,282 |
| | 差引 | 0 | 0 | 0 | 0 |

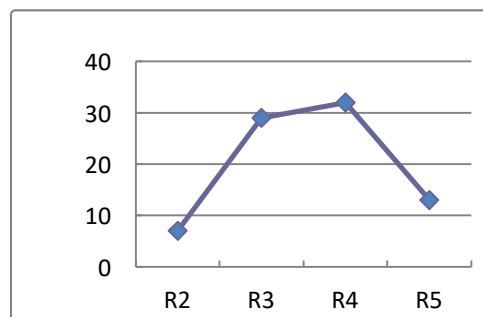
上記以外の市の収入、支出

| | | | | | |
|------|---------|-------|-----|-----|-----|
| 市の収支 | 収入(使用料) | 108 | 2 | 2 | 2 |
| | 支出 | 2,767 | 865 | 372 | 552 |
| | うち市の修繕費 | 512 | 165 | 369 | 400 |



(2) 利用者の推移

| | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-----|----|----|----|----|
| (人) | 7 | 29 | 32 | 13 |



(3) 利用者アンケート

| 回答数 | 施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて | 主な意見 |
|-----|---------------------------|------|
| - | - | - |

3. 自主事業

| | |
|------|---|
| 評価 | 自主事業として実施している加賀潜戸遊覧船は、前年度利用者数3,082人から33.4%増の4,111人となった。自主事業の遊覧船事業についてはコロナ5類移行の影響等により観光客の増加がみられ、コロナ禍前の水準に近付いている。 |
| 実施状況 | 遊覧船事業は、利用者数4,111人で前年度比77.1%、利用料収入は5,753,970円で前年比は140.0%であった。 |

4. 評価項目及びその評価

| 評価項目 | 市評価 |
|--|-----|
| 利用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | B |
| 利用促進のための計画が練られていたか →利用者数の増減により評価 | C |
| 利用促進のための計画が練られていたか →自主事業の実施状況 | B |
| 広報活動 | B |
| 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか | B |
| 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | A |
| 事業計画を実行するために適切な組織・人員配置が練られていたか | A |
| 管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行のための有資格者(経験者)が確保されていたか | A |
| 利用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 個人情報の保護についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討され、利用者の安全が十分検討されていたか | B |
| 緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任者や連絡体制が明確にされていたか | A |
| 清掃業務 | B |
| 機械設備等の保守点検 | B |
| 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | B |
| 松江市への報告 | A |
| 労働安全衛生 | A |
| 施設の巡視 | A |
| 職員のマナー(服装・電話・窓口) | A |
| 備品の管理 | A |

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和5年度分)

施設名 松江市鹿島文化ホール
 指定管理者 NPO法人かしま
 担当課 生涯学習課
 指定期間 令和2年4月1日～令和6年3月31日

1. 総合評価

| | |
|---|---|
| A | <p>【優れていると評価した点】 自主事業として実施している鹿島ジュニア音楽会に加え、ピアノ(ベーゼンドルファー)の演奏機会の提供等により、地域の文化活動の振興に努めている。</p> <p>【課題、改善点等】 鹿島文化ホール独自の自主事業を検討・実施していく必要がある。</p> |
|---|---|

2. 施設利用の増減について

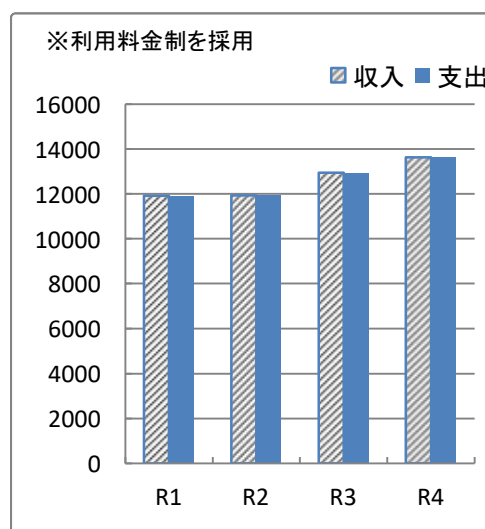
利用者数は、昨年度10,299人から126.4%の13,017人となった。令和5年12月から3カ月間屋上防水改修及び空調機器更新工事のため大ホールの利用を中止したが、前年度利用者数を上回っている。

(1) 収支状況の推移 (自主事業を除く) (千円)

| 項目\年度 | | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-------|---------|--------|--------|--------|--------|
| 施設の収支 | 収入 | 11,935 | 12,934 | 13,617 | 13,803 |
| | うち指定管理料 | 11,532 | 11,163 | 11,880 | 12,043 |
| | うち利用料 | 403 | 1,771 | 1,737 | 1,743 |
| | 支出 | 11,935 | 12,934 | 13,617 | 13,803 |
| | 差引 | 0 | 0 | 0 | 0 |

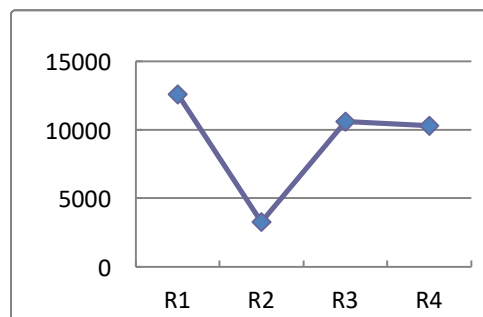
上記以外の市の収入、支出

| | | | | | |
|------|---------|-------|-------|-------|--------|
| 市の収支 | 収入(使用料) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 支出 | 4,855 | 1,840 | 9,097 | 34,071 |
| | うち市の修繕費 | 4,855 | 1,785 | 9,097 | 34,071 |



(2) 利用者の推移

| | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-----|-------|--------|--------|--------|
| (人) | 3,269 | 10,601 | 10,299 | 13,017 |



(3) 利用者アンケート

| 回答数 | 施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて | 主な意見 |
|-----|--|-------------------------|
| 16 | ①満足している 16件(100%) ②どちらともいえない 0件(0%) ③満足していない 0件(0%) | ①良いなし ②苦情なし ③要望なし |

3. 自主事業

| | |
|------|--|
| 評価 | <p>自主事業として例年開催しているピアノフェスティバルおよび鹿島ジュニア音楽会は、新型コロナウイルス感染症対策が解除になり制限なく実施できた。また、ヨガ教室・ピアノ教室・琴教室を継続的に実施できた。</p> <p>今後も人数制限等の規制があるなか継続していたイベントの通常開催の再開などを契機とし、地域の芸術・文化振興につながる取り組みを引き続き工夫して行っていただきたい。</p> |
| 実施状況 | <p>ピアノフェスティバル、鹿島ジュニア音楽会、ピアノ教室、琴教室、ヨガ教室</p> |

4. 評価項目及びその評価

| 評価項目 | 市評価 |
|--|-----|
| 利用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | B |
| 利用促進のための計画が練られていたか →利用者数の増減により評価 | A |
| 利用促進のための計画が練られていたか →自主事業の実施状況 | B |
| 広報活動 | B |
| 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか | B |
| 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | A |
| 事業計画を実行するために適切な組織・人員配置が練られていたか | A |
| 管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行のための有資格者(経験者)が確保されていたか | A |
| 利用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 個人情報の保護についての研修等が十分に確保されていたか | A |
| 災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討され、利用者の安全が十分検討されていたか | A |
| 緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任者や連絡体制が明確にされていたか | A |
| 清掃業務 | A |
| 機械設備等の保守点検 | A |
| 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | A |
| 松江市への報告 | A |
| 労働安全衛生 | A |
| 施設の巡視 | A |
| 職員のマナー(服装・電話・窓口) | B |
| 備品の管理 | B |

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和5年度分)

施設名 松江市鹿島野外音楽堂
 指定管理者 NPO法人かしま
 担当課 生涯学習課
 指定期間 令和2年4月1日～令和6年3月31日

1. 総合評価

| | |
|---|---|
| A | <p>【優れていると評価した点】 施設の維持管理を適切に行い利用者の満足度の向上に努めた。</p> <p>【課題、改善点等】 本来の施設機能を活かした利用が非常に少なく、施設の魅力向上と利用者の拡大に努める必要がある。</p> |
|---|---|

2. 施設利用の増減について

利用者数は前年度から34.5%増の5,335人となったがコロナ禍前と比較すると依然低い数値となっている。自主事として開催を予定していたイベントが中止になり利用人数にも影響を与えた。

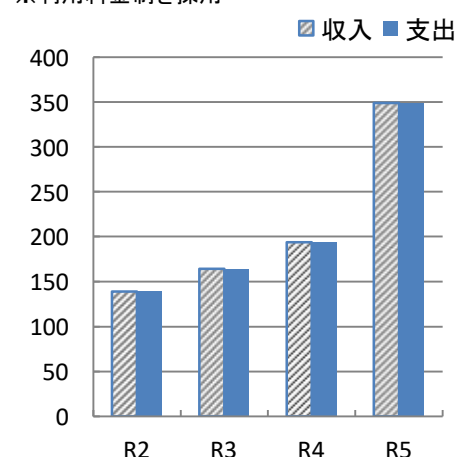
(1) 収支状況の推移 (自主事業を除く) (千円)

| 項目\年度 | | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-------|---------|-----|-----|-----|-----|
| 施設の収支 | 収入 | 139 | 164 | 194 | 349 |
| | うち指定管理料 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | うち利用料 | 139 | 164 | 194 | 157 |
| | 支出 | 139 | 164 | 194 | 349 |
| | 差引 | 0 | 0 | 0 | 0 |

上記以外の市の収入、支出

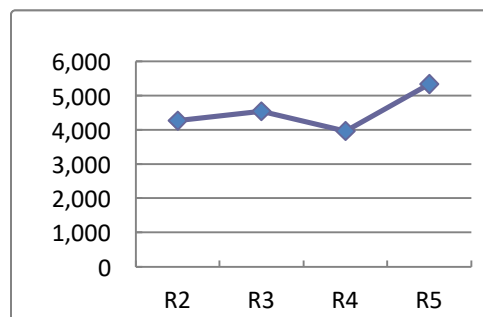
| | | | | | |
|------|---------|---|---|---|----|
| 市の収支 | 収入(使用料) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 支出 | 0 | 0 | 0 | 98 |
| | うち市の修繕費 | 0 | 0 | 0 | 98 |

※利用料金制を採用



(2) 利用者の推移

| | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-----|-------|-------|-------|-------|
| (人) | 4,269 | 4,544 | 3,967 | 5,335 |



(3) 利用者アンケート

| 回答数 | 施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて | 主な意見 |
|-----|---------------------------|------|
| - | - | - |

3. 自主事業

| | |
|------|--------------------------------------|
| 評価 | かしまダンスフェスタ、ダンスイベントの実施を予定していたが中止となった。 |
| 実施状況 | かしまダンスフェスタ 中止 ダンスイベント 中止 |

4. 評価項目及びその評価

| 評価項目 | 市評価 |
|--|-----|
| 利用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | B |
| 利用促進のための計画が練られていたか →利用者数の増減により評価 | A |
| 利用促進のための計画が練られていたか →自主事業の実施状況 | B |
| 広報活動 | B |
| 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか | B |
| 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | A |
| 事業計画を実行するために適切な組織・人員配置が練られていたか | A |
| 管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行のための有資格者(経験者)が確保されていたか | A |
| 利用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 個人情報の保護についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討され、利用者の安全が十分検討されていたか | A |
| 緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任者や連絡体制が明確にされていたか | A |
| 清掃業務 | B |
| 機械設備等の保守点検 | B |
| 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | B |
| 松江市への報告 | A |
| 労働安全衛生 | A |
| 施設の巡視 | A |
| 職員のマナー(服装・電話・窓口) | B |
| 備品の管理 | A |

指定管理施設の管理運営状況のまとめ(令和5年度分)

施設名 松江市総合体育館
 楽山庭球場、楽山野球場、北庭球場、北公園多目的広場
 指定管理者 公益財団法人松江市スポーツ・文化振興財団
 担当課 スポーツ課
 指定期間 令和5年4月1日～令和9年3月31日

1. 総合評価

| | |
|---|--|
| A | <p>【優れていると評価した点】 B.LEAGUE等の大規模な催し物で利用される中、適正な施設の管理運営を行い、利用者数の増加に努めていた。また、松江市総合体育館は災害時の避難所に指定されているため、本市と協議を行いながら、臨機応変に対応できるよう取り組んでいた。</p> <p>【課題、改善点等】 修繕必要箇所が増えているため、日常の点検業務を入念に行っていただきたい。</p> |
|---|--|

2. 施設利用の増減について

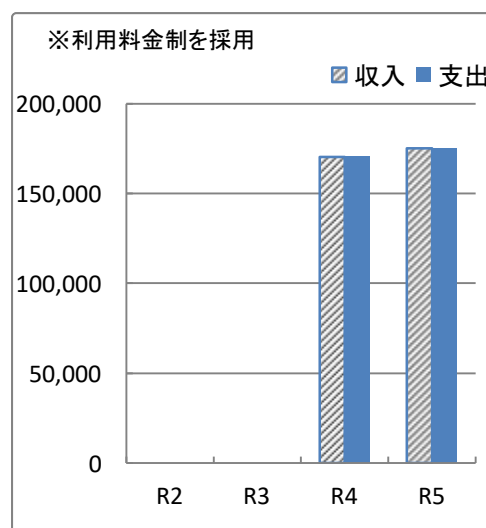
アマチュアスポーツからプロスポーツなど大規模の催し事や大会に加え、Bリーグの観客、スポーツ以外の催し物も開催されたことで屋内、屋外施設の利用者が開館当初から最大の利用者数となった。

(1) 収支状況の推移 (自主事業を除く) (千円)

| 項目\年度 | | R2 | R3 | R4 | R5 |
|-------|---------|----|----|---------|---------|
| 施設の収支 | 収入 | - | - | 170,251 | 175,143 |
| | うち指定管理料 | - | - | 78,056 | 83,357 |
| | うち利用料 | - | - | 92,071 | 91,729 |
| | 支出 | - | - | 170,251 | 175,143 |
| | 差引 | - | - | 0 | 0 |

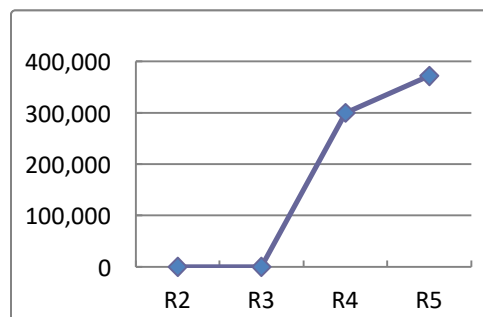
上記以外の市の収入、支出

| | | | | | |
|------|---------|---|---|----|-------|
| 市の収支 | 収入(使用料) | - | - | 0 | 0 |
| | 支出 | - | - | 19 | 4,521 |
| | うち市の修繕費 | - | - | 0 | 4,490 |



(2) 利用者の推移

| (人) | | | |
|-----|----|---------|---------|
| R2 | R3 | R4 | R5 |
| - | - | 299,838 | 371,522 |



(3) 利用者アンケート

| 回答数 | 施設職員の対応・態度等、施設管理やサービスについて | 主な意見 |
|-----|---------------------------|------|
| 0 | - | - |

3. 自主事業

| | |
|------|----------------------------------|
| 評価 | テニス教室を開催し、幅広い年齢層の参加者に好評をいただいている。 |
| 実施状況 | テニス教室、松江市総合体育館ニュースポーツフェスティバル |

4. 評価項目及びその評価

| 評価項目 | 市評価 |
|--|-----|
| 利用者の意見を取り入れ管理運営を改善していたか | B |
| 利用促進のための計画が練られていたか →利用者数の増減により評価 | A |
| 利用促進のための計画が練られていたか →自主事業の実施状況 | B |
| 広報活動 | A |
| 当初提出した収支計画に基づき、効率的な管理運営が図られたか | A |
| 業務委託した場合、その委託の範囲は適切か | A |
| 事業計画を実行するために適当な組織・人員配置が練られていたか | A |
| 管理責任者は適切な人選がなされていたか、計画実行のための有資格者(経験者)が確保されていたか | A |
| 利用者の安全対策(平常時・緊急時)についての研修等が十分に確保されていたか | A |
| 個人情報の保護についての研修等が十分に確保されていたか | B |
| 災害等に備えた計画(被害の拡大防止措置など)が検討され、利用者の安全が十分検討されていたか | A |
| 緊急時の対応策が十分考えられており、緊急時の責任者や連絡体制が明確にされていたか | A |
| 清掃業務 | A |
| 機械設備等の保守点検 | A |
| 草刈・植栽管理、外構等施設周辺の管理 | A |
| 松江市への報告 | A |
| 労働安全衛生 | A |
| 施設の巡視 | A |
| 職員のマナー(服装・電話・窓口) | B |
| 備品の管理 | B |